

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВПО «Юго-Западный Государственный университет»

На правах рукописи

04201359209

Ибрагимов Артур Камилович

Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов аграрного сектора
региона с различными организационно-правовыми формами

08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством. 1.1. Экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями,
комплексами. (1.2. АПК и сельское хозяйство)

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Гуров Владимир
Иванович

Курск - 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ	10
1.1. Понятие различных форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе, их классификация	10
1.2. Генезис форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе	35
1.3. Критерии и показатели оценки экономической эффективности функционирования различных форм собственности и хозяйствования	50
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	62
2.1. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства Курской области	62
2.2. Исследование динамики функционирования сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования	98
2.3. Сравнительная экономическая оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм	108
ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ	117
3.1. Распределение сельскохозяйственного производства на предприятиях различных организационно-правовых форм	117
3.2. Совершенствование внутривладельческих экономических отношений сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм	126
3.3. Государственное регулирование и поддержка агропромышленного производства в условиях рынка	135
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВУ	147
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	152
ПРИЛОЖЕНИЯ	165

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Экономические реформы, происходящие в России, непосредственно отразились на сельскохозяйственном производстве и поэтому, повышение экономической эффективности и адаптации аграрного предпринимательства к быстроменяющимся условиям рыночной экономики приобретают особую актуальность.

Современную ситуацию в агропромышленном комплексе можно охарактеризовать как весьма противоречивую. С одной стороны, наблюдается спад сельскохозяйственного производства, снижение производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. С другой стороны, есть примеры удачного поиска новых форм и методов приспособления предпринимательских структур к рыночным условиям хозяйствования. Экономические реформы, проводимые в России позволили создать новые организационно-правовые формы в сельском хозяйстве.

Основу современной экономики любой страны составляет многообразие форм собственности и хозяйствования. Исследования теоретико-методологических и практических вопросов эффективного функционирования хозяйствующих субъектов аграрного сектора приобретает все большее значение. В связи с необходимостью принятия мер по выводу аграрного сектора экономики из кризиса.

Эффективное функционирование сельскохозяйственного производства, создание благоприятных условий для всех форм хозяйствования – это не только важная экономическая задача, но и сложнейшая экономическая проблема. Все это, в конечном счете, предопределило выбор темы диссертационного исследования, обусловили ее цель и задачи.

Состояние изученности проблемы. Теоретические и практические аспекты эффективного функционирования хозяйствующих субъектов аграрного сектора региона исследованы в трудах таких ученых как Р.Х.

Адукова, И.А. Алтухова, И.И. Базаева, И.Н. Буздалова, И.Т. Крячкова, С.И. Грядова, В.И. Гурова, В.А. Добрынина, В.П. Василенко, В.А. Свободина, Т.И. Иващенко, А.Ф. Серкова, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачева, К.И. Панковой и др.

Первыми практиками, внесшими свой вклад в разработку теории эффективности производства, были П. Бебутов, К. Кашкин, Р. Феддер. Однако наибольшее развитие теории эффективности в ее современной трактовке получила в научных трудах П. Бунича, Е. Витун, А. Вострунукова, К. Оболенского, С. Сергеева, С. Струмилина, Т. Хачатурова, Н. Холод.

Применительно к современному этапу, когда получили развитие новые формы хозяйствования на селе, сформирован сектор собственности товаропроизводителей, осуществляющих экономическую деятельность все в большей степени на принципах рыночных отношений, многие положения требуют дальнейшего изучения. В этих условиях большое значение приобретают научная оценка практики преобразования форм хозяйствования и их эффективность функционирования, обоснование целесообразности осуществления дальнейших преобразований. Продолжаются дискуссии о критериях классификации разных организационно-правовых форм, оценки структурных изменений и определения эффективности функционирования тех или иных форм хозяйствования, выбора перспективных направлений работы новых организационно-производственных структур на селе.

Цель и задачи исследования. Цель работы заключается в разработке научно- методических и практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм хозяйствования аграрного сектора региона.

В соответствии с этим в работе были поставлены и решены следующие основные задачи:

- изучить теоретические аспекты развития предпринимательства в аграрной сфере;
- систематизировать классификацию предприятий и организаций различных организационно-правовых форм;

- уточнить теоретические основы эффективности функционирования сельскохозяйственного производства;

- провести комплексную сравнительную оценку экономической эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм;

- разработать рекомендации по совершенствованию внутрихозяйственных экономических отношений предприятий различных организационно-правовых форм.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации разных организационно-правовых форм, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства населения.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических подходов к эффективному функционированию хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм аграрного сектора региона.

Область диссертационного исследования соответствует требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (область исследований 1.1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. 1.2. АПК и сельское хозяйство): 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК. 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве.

Теоретической и методологической основой исследования послужили экономические законы и категории, научные концепции и разработки, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов, рекомендации научно-исследовательских учреждений по проблеме эффективного функционирования хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм аграрного сектора региона,

нормативные и законодательные акты, материалы научно-практических конференций и др.

В диссертационной работе использовались следующие методы научных исследований: системный анализ и синтез, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, монографический, экономико-статистический, экономико-математический.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации и Курской области, Комитета сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курской области, документы первичного учета и отчетности сельскохозяйственных организаций, а также материалы, опубликованные в научных изданиях, периодической печати и справочной литературе.

Рабочая гипотеза. В основу гипотезы исследования положено предположение о том, что системный анализ и комплексная оценка условий и потенциала эффективного функционирования предприятий различных форм хозяйствования будет способствовать повышению их деятельности и деловой активности.

Научная новизна исследования заключается в разработке научно-методических положений по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм. В процессе исследования получены следующие наиболее значимые теоретические и практические результаты, характеризующиеся элементами научной новизны:

- исследованы основные этапы развития форм хозяйствования и выявлены их характерные особенности в современных условиях;
- обоснована классификация многообразия различных организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов аграрного сектора;

- разработана методика рейтинговой оценки эффективности деятельности предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования аграрного сектора региона;

- обоснованы тенденции развития сельскохозяйственного производства предприятиями различных организационно-правовых форм с использованием кластерного анализа для выявления эффективной формы;

- предложен механизм совершенствования системы экономических внутрихозяйственных отношений на предприятиях различных организационно-правовых форм хозяйствования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, позволяют на обоснованном научно-методическом уровне решать проблемы, связанные с повышением эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования.

Основные положения и результаты работы могут быть использованы при разработке региональных программ развития сельского хозяйства, при переподготовке и повышении квалификации специалистов и руководителей АПК региона.

Полученные в диссертационном исследовании результаты используются в учебном процессе Юго-Западного государственного университета в лекционных курсах дисциплин «Комплексный экономический анализ», «Экономика отраслей», «Планирование и прогнозирование».

Апробация работы и реализация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались и получили одобрение на научно-практических конференциях и форумах: II Международная научно-практическая конференция 29 июня 2012 г. – «Теория и практика трансформационных процессов в экономике регионов, отраслей и предприятий» - Курск: ЮЗГУ, 2012; Всероссийская

научно-практическая конференция. – «Особенности развития национальных экономик в условиях современной глобализации» - Курск: КГУ, 2011.

Публикации результатов исследований. Основные положения диссертационного исследования отражены в 11 научных статьях общим объемом 2,8 п.л., в том числе 4 статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы отражают логику и порядок поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений производству, библиографического списка, включающего 134 наименования. Она изложена на 164 страницах, содержит 42 таблицы, 9 рисунков, 26 приложений.

Во введении обоснована актуальность, показана степень изученности проблемы, определены цель и задачи исследования, ее предмет и объект, раскрыты научная новизна и практическая значимость результатов исследования и их апробация.

В первой главе «Теоретические аспекты возникновения и функционирования различных форм хозяйствования в аграрном секторе» рассмотрено понятие различных форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе экономики, их классификация; исследовано развитие форм собственности и хозяйствования; представлены критерии и показатели оценки экономической эффективности функционирования различных форм собственности и хозяйствования.

Во второй главе «Современная оценка состояния функционирования сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования» проведена комплексная оценка состояния и тенденций развития сельского хозяйства региона; исследована динамика функционирования сельскохозяйственных предприятий различных форм

собственности и хозяйствования; представлена сравнительная экономическая оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм.

В третьей главе «Перспективы развития и совершенствование организационных структур хозяйствования в аграрном секторе экономики» проведено распределение сельскохозяйственного производства на предприятиях различных организационно-правовых форм и исследованы вопросы совершенствования внутрихозяйственных экономических отношений, госрегулирования и поддержка аграрного производства.

В выводах и предложениях производству сформулированы основные результаты исследования и рекомендации по их практическому применению в соответствии с целью, задачами, предметом и объектом исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

1.1. Понятие различных форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе, их классификация

Анализ современных аграрных отношений имеет первостепенное значение для выявления основных закономерностей общественного развития. Современное состояние экономической теории характеризуется отставанием фундаментальных исследований в этой области, которые должны вбирать в себя современные достижения мировой науки и методологические обобщения глобального характера, учитывая в то же время российскую действительность, ее экономическую и национально-психологическую специфику.

Проведение аграрной реформы, обоснование ее стратегии и тактики предполагает необходимость глубокого и всестороннего исследования теоретических основ аграрных отношений, что позволит в дальнейшем выработать принципы и механизмы их эффективной реализации.

Аграрные отношения как составная часть всей системы экономических и социальных отношений представляют собой отношения между людьми, занятыми в аграрной сфере по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ. Причем, отличие сельского хозяйства как отрасли материального производства от других отраслей проявляется прежде всего в том, что здесь в качестве главного средства производства выступает земля.

Основное ядро социально-экономической структуры аграрных отношений образует система землевладения и землепользования, точнее – отношения собственности на землю.

Категория «собственность» по происхождению относится к древнеримскому праву, в котором она означала право употребления или злоупотребления, а также волевого распоряжения предметами.

Еще в истории экономической мысли физиократы исходили из действующего в обществе, по их представлению, принципа естественного порядка, который управляет естественными законами, существующими в природе, действующими в живом организме, в мире животных. Основа естественного порядка в обществе – уважение права собственности и власти [126].

В советской литературе имели место длившиеся десятилетиями методологические дискуссии по поводу уточнения (категории, понятия) собственности, выявления ее места в системе производственных отношений. Так, марксистско-ленинская теория рассматривает собственность как определенное социальное отношение между людьми, общественными классами, которое развивается в соответствии с изменениями социально-экономических условий жизни общества. Характеризуя отношения собственности, Маркс подчеркивал ее содержание как отношения между членами общества: «изолированный индивид совершенно так же мог бы иметь собственность на землю, как он мог бы говорить...» [11, 66, 105].

Дискуссии о содержании категории «собственности» продолжаются и в настоящее время, несколько расширилась их направленность. Собственность рассматривается как способ соединения факторов производства: работника – со средствами производства; характеризуется формой участия в управлении производством. Наконец, для выражения собственности необходимо раскрыть всю систему экономических отношений, то есть она проявляет себя во всей совокупности экономических отношений [13, 18, 83].

Одним из направлений исследования собственности является анализ собственности как юридической и экономической категории. Как юридическую категорию, показывающую отношение человека к вещи, трактовал собственность К.Р. Макконелл [63]. В отечественной литературе

одним из представителем данного направления является В.В. Милосердов. В своей работе он прямо отмечает, «что отношения собственности в отличие от производственных являются юридическими, волевыми отношениями, то есть такими, которые непосредственно зависят от воли людей» [72]. Из чего следует, собственность, рассматривая с правовой точки зрения, находится вне экономической системы, но одновременно воздействует на нее. Поддерживая мнение, Дмитрук Е.Ф. отмечает, что вся история развития общества может рассматриваться как история эволюции категорий «право» и «собственность». Права собственности могут распространяться как на физические, так и неовещественные объекты. При этом, действуя в качестве стимулов, они поощряют одни способы поведения и подавляют другие [45].

С точки зрения общества, права собственности выступают как определенные правила, устанавливающие отношения между членами общества, в том числе и государством. Рассматривая, отдельного члена общества, его права собственности выступают как комплекс правомочий на принятие решений по поводу отдельного объекта имущества.

В экономическом смысле, собственность, по мнению А.И. Костяева, выражает объективно складывающиеся экономические отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления, в которых реализуется присвоение тех или иных благ. Право же собственности закрепляет, фиксирует и регулирует отношения людей к вещам, в этом смысле оно всегда производно от экономических отношений собственности [53].

Автор Гатаулин А.М. отмечает, что «юридическая трактовка содержания собственности несостоятельна в том плане, что ее сторонники нарушают логическую взаимосвязь между базисом и надстройкой» [20]. Право фиксирует и законодательно закрепляет те отношения, которые имеются в реальной действительности.

Безусловно, интересный подход к решению данных вопросов в исследованиях В.М. Гальперина, считающегося разработчиком теории прав

собственности. Он предложил рассматривать не собственность как таковую, а отдельные элементы права собственности. С этой точки зрения, собственность не является монолитом, а представляет собой некий набор (пучок) прав. Напрашивается ее сравнение с крепко связанным веником, в котором отдельные права выполняют роль прутьев.

Встречаются различные перечни прав собственности от коротких до чрезвычайно детальных. Чаще всего в пучок прав собственности включают одиннадцать отдельных элементов: право владения; право использования; право управления; право на доход; право на продажу, изменение, уничтожение; право на безопасность собственности; право на завещание и наследование; право на бессрочное обладание благом; запрещение использования, наносящего вред окружающим; право на взыскание (в уплату долга); право на возврат полномочий собственности (по истечению срока договора об их передаче или при восстановлении нарушенных полномочий); права собственности раскрывают конкретное содержание понятия собственности, определяя характер отношений между людьми по поводу материальных благ.

В последние годы в экономической литературе появились новые подходы к определению собственности. Одни авторы отмечают, что в отношении собственности должны быть включены социально-психологические, морально-этические и другие аспекты. Вторые видели в собственности «часть социальной среды жизнедеятельности человека, сообщества. Третьи пытались интерпретировать собственность как экономическую власть [19].

Главное понять, что собственность представляет собой сложное и разностороннее явление, отношения собственности как и другие экономические отношения содержательно выражают себя в законах права собственности, и в свою очередь активно воздействуют на производственные отношения.

Если говорить о собственности на землю, то это есть форма присвоения (индивидуумом или коллективом) земельного участка как предмета природы, а также продуктов труда на земле. Она выражает отношения между людьми по поводу земли как естественного условия всякого производства и главного средства производства в сельском хозяйстве.

Таким образом, на современном этапе развития экономической науки следует различать четыре аспекта проблемы собственности: объект присвоения, сами отношения присвоения, форма присвоения и субъект присвоения.

Объект присвоения отвечает на первый и самый простой вопрос: что подлежит присвоению? Этот аспект собственности образует ее материально-вещественное содержание и является одним из важнейших, ибо если нет объекта, если нечего присваивать, то нет самого акта присвоения. Объектами присвоения могут быть результаты труда, то есть материальные блага и услуги, недвижимость. Особое значение экономическая наука придает присвоению факторов производства, средств производства, ибо тот, кто владеет ими, владеет и результатами производства.

Второй важнейший аспект проблемы отношений собственности - это субъекты присвоения, которыми могут выступать отдельные граждане, семьи, группы, коллективы, различные предприятия и государство.

Третий аспект проблемы собственности - это характер отношений присвоения. Совокупность этих отношений образует социально-экономическое содержание собственности. Этот аспект проблемы - один из самых сложных. Можно выделить следующие сущностные характеристики этого аспекта. Во-первых, отношения присвоения подразумевают полное отчуждение объекта собственности от других субъектов. Способы этого отчуждения могут быть различными, но суть их одна - полное присвоение данного объекта как полное отчуждение его. Во - вторых, отношения собственности могут включать в себя и неполное (частичное) присвоение. Последнее реализуется через владение, пользование, распоряжение.

Владение - это такая функция собственности, при которой собственник или его представитель получают возможность исключительного контроля над средствами производства, недвижимостью, всяким другим благом или услугой.

Пользование - это такая функция владения, при которой имеет место фактическое применение блага в зависимости от полезных свойств.

Распоряжение - это такая функция пользования, при которой принимаются решения по поводу функционирования объекта присвоения.

Четвертый важный аспект проблемы собственности - это форма присвоения благ и услуг. Мировой опыт хозяйствования убедительно свидетельствует о том, что и при натуральной и при товарной форме хозяйства имело место многообразие форм собственности, всегда существовал своеобразный полиморфизм (много форм).

Из всего вышеизложенного можно сказать, право собственности означает, что собственник (субъект) по своему усмотрению (в рамках закона) владеет, распоряжается и пользуется принадлежащим ему имуществом. Только в этом случае создается реальная возможность проявления товаропроизводителями самостоятельности и независимости, появляются условия эффективного функционирования рыночного механизма.

К сожалению, в экономической литературе остается дискуссионным вопрос о формах собственности, точнее об их количестве.

Марксистско-ленинская экономическая наука выделяет две основные формы собственности: частная и общенародная. При этом отождествляя общенародную и государственную собственность. Считалось, что государственная собственность служила исключительно интересам узкой управленческой элиты. А общенародная собственность составляет основу экономической системы социалистического государства, поскольку именно она определяет социалистический характер производственных отношений в целом, исключающих эксплуатацию человека человеком [57].

Знакомство с работами современных авторов позволяет сказать, что помимо вышеназванных форм выделяют производственную форму собственности, к которой относят собственность совместных предприятий, общественных организаций, интеллектуальную.

Свободина М.В., утверждает, что по периоду возникновения, можно говорить о первичной, вторичных (производных) и конечной формах собственности. При этом, первичной формой собственности является индивидуальная, конечной - государственная. Вторичными формами собственности являются смешанные формы (кооперативная, государственно-кооперативная, кооперативно индивидуальная), которые отражают необходимость реализации системы экономических интересов на основе соответствующих организационно-управленческих структур [97].

В.А. Свободин определяет формы собственности в соответствии с типами общественно-экономических систем: первобытнообщинной, «азиатской», античной, феодальной, капиталистической, посткапиталистической [94, 95, 96].

При социализме право собственности реализовалось в следующих основных формах: государственная, коллективная, собственность граждан и общественных объединений. Имущество на правах колхозной и кооперативной собственности принадлежало различного рода кооперативным формированиям. Совхозы и колхозы были близки между собой по способам управления, хотя их формы были различны, особенно по характеру присвоения средств производства и полученных доходов. Собственность граждан в аграрном секторе была представлена ЛПХ, участками для ведения садоводства. Кроме того, в стране существовала собственность общественных организаций. В России в дореформенный период существовало многообразие форм собственности.

Однако, учитывая негативные монополии государственной собственности в 90-ые годы Верховным Советом был принят пакет законодательных актов, регулирующих систему земельных отношений. В

них была допущена неясность, почему общая (коллективная и коллективно-долевая) собственность, в том числе и колхозно-кооперативная (по существу совместная), выделены в самостоятельные статьи, тогда как, на наш взгляд, все они представляют частную форму собственности.

В последующих законодательных актах количество форм собственности сокращено. В соответствии со статьей 8 конституции РФ признаются и защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Из перечисленных форм собственности не вызывает вопроса частная и государственная, а что касается муниципальных и иных форм собственности, то остается неясным, почему «муниципальная» выделена в самостоятельную форму и что нужно подразумевать под «иными» формами собственности. Общероссийский классификатор форм собственности, разработанный в соответствии с Гражданским кодексом РФ выделяет формы собственности в зависимости от принадлежности страны (собственность Российской Федерации, иностранная собственность, совместная российская и иностранная собственность). При этом также различается государственная собственность, федеральная собственность, собственность субъектов РФ, муниципальная. Если принимать во внимание, что имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, есть ни что иное, как общая (совместная) собственность населения данного муниципального образования, то она аналогична федеральной и собственности субъектов РФ, и таким образом является разновидностью государственной формы собственности. Такое разграничение государственной собственности приведено в Земельном кодексе РФ и Федеральном законе «О разграничении государственной собственности на землю».

Обобщая вышеизложенное можно выделить следующие базовые формы собственности - государственная, частная и смешанная (коллективная).

В дискуссиях по проблемам аграрных отношений на первый план выдвигается вопрос о частной собственности на землю.

В России сложились два непримиримых лагеря - сторонников и противников частной собственности на землю. Сторонники частной собственности чаще всего ссылаются на зарубежный опыт. Противники доказывают, что, во-первых, есть немало примеров стран, эффективно развивающих свое сельскохозяйственное производство и без частной собственности на землю (Израиль, Норвегия); во-вторых, в США, например, наблюдается тенденция к увеличению доли государственной и муниципальной собственности на землю. Отсюда они делают вывод, что сама по себе частная собственность на землю не является необходимым условием эффективности хозяйствования на земле.

По нашему мнению, характеризуя отношения частной собственности на какие-либо объекты присвоения (в том числе и на землю и другие природные ресурсы), следует выделять понятия «полная» и «неполная» (ограниченная) частная собственность.

Соглашаясь, с мнением академика РАСХН В.В. Милосердовым надо отметить, что российские реформаторы принимая западные сценарии земельных отношений, не заметили тенденций в земельном законодательстве, которые происходят в тех странах в последнее время. А они состоят если не в устранении то во всяком случае в исправлении существенной ошибки - введения полной частной собственности на землю. Там земля представляет все больший интерес не как объект собственности, а как объект хозяйствования [72].

Полная частная собственность на землю, несомненно, обладает важным достоинством усиливать личную заинтересованность частного земельного собственника в эффективном использовании земли, в повышении ее плодородия и отдачи.

Однако одним из основных недостатков введения полной частной собственности на землю следует назвать удорожание сельскохозяйственной

продукции за счет абсолютной земельной ренты. При широком распространении в сельском хозяйстве полной собственности на землю, при полной приватизации выделенных сельским жителям земельных долей неизбежно дробление земельной собственности, ограничение развития крупного сельскохозяйственного производства.

Недостатком полной частной собственности является и то, что подавляющая часть дохода от земли принадлежит только земельному собственнику и не поступает государству, всему обществу.

На наш взгляд, ясно одно, что частная собственность на землю не может быть абсолютной и всегда сопряжена с определенными ограничениями.

Задача же науки выработать оптимальное сочетание прав и обязанностей землевладельцев и государственных органов. Поэтому движение к многоукладной экономике не случайно, а вызвано необходимостью задействовать те преимущества форм собственности, хозяйствования, которые не реализуются в условиях командно-административной системы. Многоукладная экономика, рыночные отношения призваны повысить мотивацию труда работников и должны рассматриваться как средство повышения эффективности производства, обеспечения продовольственной независимости России. Исходя из этого, необходимо более обоснованное определение таких категорий как формы хозяйствования, многоукладная экономика.

В экономической литературе по-разному трактуются понятия уклада, многоукладности и собственности. При исследовании этих проблем, прежде всего, принципиально важно определиться в трактовке «уклад».

По определению А. Огаркова понятие «уклад» означает «Устройство, установившийся порядок организации чего-нибудь (общественной жизни, быта и т.п.)». Например, «деревенский уклад» используется как отношения, сложившиеся среди сельского населения (организация трудовой деятельности и быта); «семейный уклад» - как отношения, сложившиеся

внутри семьи; «патриархальный или матриархальный уклад» - по отношению к главе семьи и др. Так, в широкой трактовке понятие «уклад» соотносится с общественно-экономическим строем.

А.В. Лопин в своих работах использовал понятие «уклад» применительно к общественно-экономическому строю общества: «... в мелкокрестьянской стране преобладает «уклад» мелкокрестьянский, то есть патриархальный, частью мелкобуржуазный, ...» [58].

В процессе развития мировой цивилизации на определенных исторических этапах складывались специфические социально-экономические отношения в обществе, в основе которых лежат соответствующие им формы собственности на средства производства и способы присвоения прибавочной стоимости. На их основе складывались соответствующие общественные уклады (первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический).

Однако существует точка зрения, что «есть все основания выделить в истории общественного производства не пять, а два общественно-экономических уклада: один - основанный на частной (единоличной) собственности и эксплуатации наемного труда и другой, - основанный на общественной собственности, свободный от эксплуатации труда». Автор этой точки зрения Б.И. Пошкус, опираясь на этот вывод, приходит к заключению «о неправомерности говорить о многоукладности. Может быть множество вариантов организации хозяйственных систем, но не множество хозяйственных укладов, понимая их как эмбрион, микроэквивалент уклада общественно-экономического» [86, 87].

Л.И. Абалкин называет два вида уклада - общественно-экономический и хозяйственный. В основу общественно-экономических укладов положены способы производства, доминирующая форма собственности и соответствующая им система мотивации труда [1].

Вместе с тем существуют, на наш взгляд, отношения собственности, которые не связаны с формированием общественно-экономического строя

общества, а образуют уклады более узкого толкования как системы производственных отношений, связанных не только с собственностью, но и с формами хозяйствования. В народном хозяйстве создаются и функционируют организационно и экономически относительно обособленные хозяйствующие субъекты (предприятия, организации, учреждения, объединения и т. п.), составляющие производственную систему. Существует множество вариантов формирования производственных систем. К основным факторам, от которых зависит организационно-правовое положение хозяйствующего субъекта, относятся: форма собственности (государственная, частная и их модификации); способ формирования и использования собственности (индивидуальный, совместный, коллективно-долевой, межхозяйственный и т. п.); форма организации труда и производства (индивидуальная, семейная, коллективная, интегрированная); способ присвоения прибавочного продукта (индивидуальный, коллективный, межхозяйственный).

Разнообразие возможных вариантов сочетания отмеченных основных и других признаков в процессе производства образуют разнообразие хозяйственных укладов. Однако хозяйственный уклад - это не форма хозяйствования и не организационно-правовая форма предприятий.

Хозяйственный уклад - это тип хозяйствования, сформированный на базе соответствующих форм собственности на землю и имущество и управления ими, характеризующийся определенной степенью участия собственника, управляющего и работника в организации производства и процессе принятия хозяйственно-финансовых решений.

При этом формы собственности и хозяйствования нельзя отождествлять. Эти понятия разнопорядковые, но взаимосвязанные. Каждая форма хозяйствования (организационно-правовая форма предприятий) отражает определенный тип отношений собственности и способ производства (единоличный, коллективный) которые и формируют, в конечном счете, тот или иной хозяйственный уклад. В этом понимании в

сельском хозяйстве, можно выделить, на наш взгляд, три основных уклада (типа хозяйствования), отражающих характер производственных отношений при государственной и частной (индивидуальной, совместной и коллективно-долевой) формах собственности: индивидуально-частный, коллективно-частный и коллективно-государственный.

Сочетание форм собственности и форм хозяйствования является по существу основой многоукладной экономики. При этом организационно-правовая форма предприятия уточняет в основном характер и предмет отношений собственности (акции, земельные доли, имущественные паи, неделимые фонды, арендованное имущество и др.). Исходя из этих положений, под многоукладной экономикой следует понимать организационно-экономическую структуру агропромышленного производства.

Формы хозяйствования рассматриваются как система организационно-экономических отношений, основанная на типе уклада хозяйственной деятельности в процессе производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации в целях получения прибыли и осуществления расширенного воспроизводства. Таким образом, характер связи, форма собственности, форма хозяйствования, субъект хозяйствования выражает зависимость результативности в достижении целей субъектом хозяйствования, которое реализуется через уровень эффективности формы хозяйствования, в основе которой лежит форма собственности. А под организационно - правовой формой понимается способ закрепления и использования имущества хозяйствующим субъектом и вытекающие из этого его правовые положения и цели предпринимательской деятельности.

Формы хозяйствования разделяются на индивидуальные и коллективные. Подобное разделение непосредственно связано с различными по типу отношениями собственности и зависимыми от этого способами управления и организации производства. Индивидуальные формы предполагают наличие одного собственника, который самостоятельно

занимается хозяйственной деятельностью, наемный труд используется редко и в незначительных размерах (фермерские и личные подсобные хозяйства). Коллективные формы характеризуются наличием нескольких собственников, в данных формах распространен наемный труд.

В свою очередь, многоукладность обозначает признак экономической системы, выражающий многообразие хозяйственных укладов, которое проявляется в существовании предприятий, различных по своей форме хозяйствования, товарности, организации отношений собственности. Под многоукладной экономикой в сельском хозяйстве следует понимать систему предприятий и организаций, К(Ф) Х, хозяйств населения, их объединений различных форм собственности и укладов. При формировании многоукладного сектора экономики должны решаться различные задачи. С учетом этого для каждой из форм собственности и хозяйствования необходимо определить «нишу», образуя многоукладную (смешанную) систему производственных отношений исходя из того, что рынок требует развития полноценных товарно-денежных связей, наличия самостоятельных товаропроизводителей, свободных от вмешательства в их хозяйственную деятельность.

В настоящее время тенденции к созданию смешанной экономики стала общемировой. Справедливо подчеркивает Абалкин Л.И.: «Трансформация мировой экономики обусловила эволюцию отношений собственности и хозяйствования в направлении разнообразия [1].

Разбросанность товаропроизводителей по территории предопределяет разнообразие исходных природно-экономических условий и требует форм хозяйствования, максимально эффективно использующих ресурсный потенциал. Так, объединение субъектов в коллектив осуществляется в ответ на возникновение новых возможностей, реализация которых индивидуальными условиями неэффективна или невозможна, либо в целях преодоления неблагоприятных условий. Отсюда и возникает предпосылка

развития организационно-правовых моделей на базе коллективного хозяйствования.

Организационно-правовые формы коммерческих организаций имеют различные характеристики и немало признаков отличия друг от друга. В числе их требования к количественному и качественному составу учредителей, порядок управления и ведения дел, порядок формирования уставного (складочного) капитала, требования к составу и содержанию учредительных документов.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного на наш взгляд, классификацию многообразных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий необходимо представлять по трем признакам:

1. форма хозяйствования (индивидуальная и коллективная);
2. форма собственности (государственная, частная, коллективная);
3. организационно- правовая форма в соответствии с законодательством (рис. 1).

В соответствии с Гражданским Кодексом РФ, среди коммерческих организаций на индивидуальной и коллективной основе предусмотрены следующие организационно-правовые формы:

1. Полное товарищество - его участники занимаются предпринимательской деятельностью, то есть главным субъектом хозяйствования является предприниматель как организатор производства и обращения, осуществляющий процесс воспроизводства преимущественно на инициативной основе, экономической ответственности и заинтересованности, хозяйственном риске с целью получения предпринимательского дохода.

Члены товарищества несут полную ответственность по его обязательствам всем принадлежащим им имуществом. При этом коммерческая организация имеет статус юридического лица - собственника своего имущества. Их капитал разделяется на доли (вклады) членов

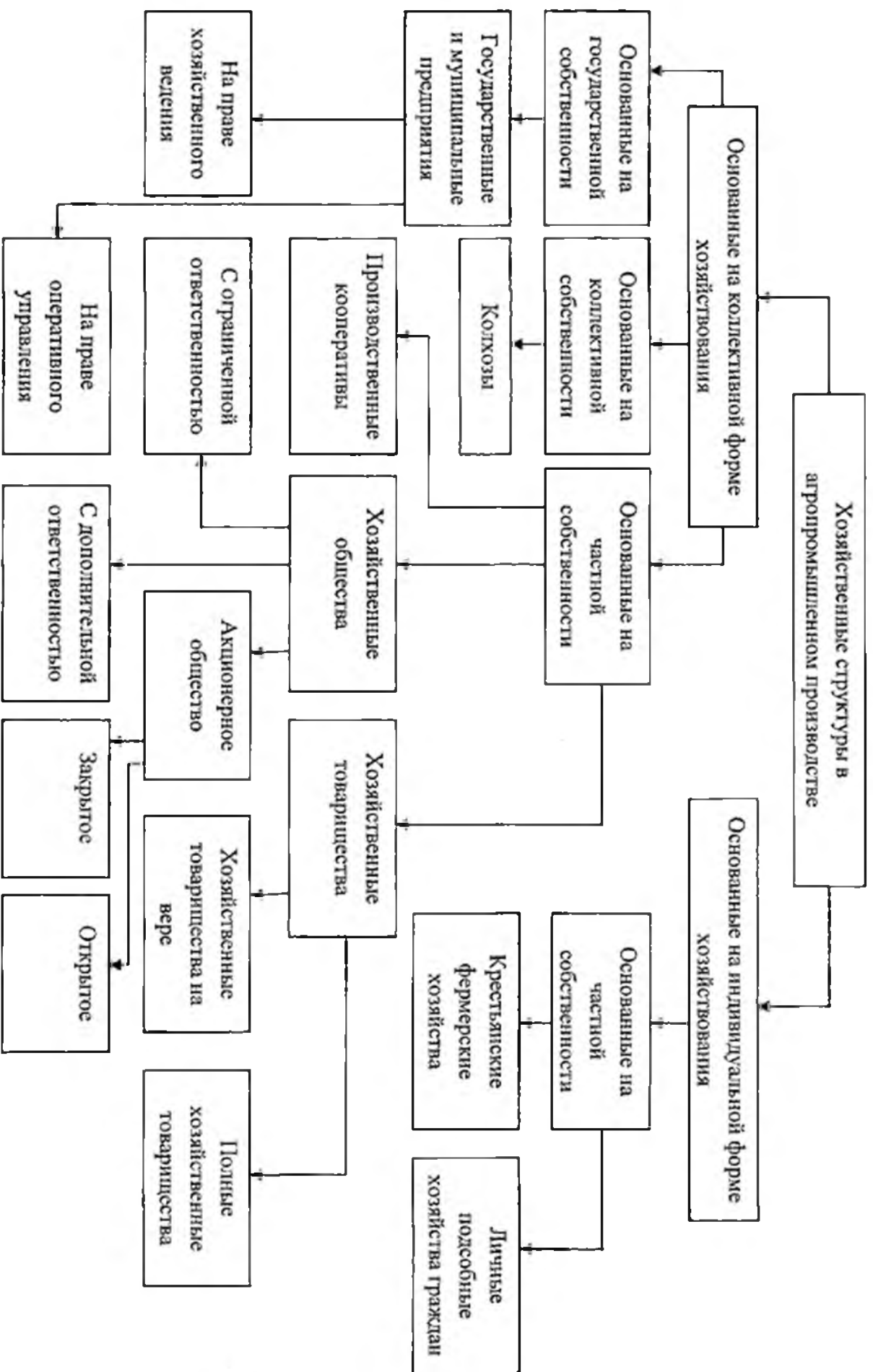


Рис. 1. Классификация предприятий по организационно-правовым формам

товарищества, которые участвуют в управлении делами, в распределении предпринимательского дохода, в том числе в распределении дивидендов, получают информацию о деятельности товарищества, участвуют в распределении имущества (ликвидной квоты) в случае ликвидации товарищества.

Поскольку любой из участников товарищества по общему правилу занимается предпринимательской деятельностью от имени товарищества в целом, для создания и функционирования полного товарищества единственным учредительным документом является учредительный договор. Отсюда - правило об общем согласии, т.е. единогласия всех участников в решении вопросов деятельности полного товарищества, если учредительным договором не предусмотрены случаи решения вопросов большинством голосов.

2. Товарищество на вере (коммандитное) - создается двумя группами участников: полными товарищами и участниками – вкладчиками (коммандистами).

Полные товарищи (физические и юридические лица) осуществляют предпринимательскую деятельность от имени товарищества и отвечают по обязательствам товарищества всем принадлежащим им имуществом.

Участники-вкладчики несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества только в пределах суммы, внесенной ими в качестве вклада в товарищество и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности. Соответственно, коммандисты отстранены от предпринимательской деятельности и управления делами товарищества. У них сохраняется только право на получение дохода на их вклад. Они вынуждены доверять полным товарищам в том, что касается целесообразности использования этих вкладов. Поскольку товарищество на вере, в известном смысле, разновидность полного товарищества, его единственным учредительным документом является учредительный договор, составляемый и подписываемый только полными товарищами.

Участники-вкладчики (командисты) вправе получать необходимую коммерческую информацию о деятельности товарищества, знакомясь с его отчетами и балансами, получать соответствующую их вкладу часть прибыли, выйти из товарищества с получением своего вклада или передать его полностью (частично) как другому командисту, так и третьему лицу. В последнем случае у других командистов товарищества появляется право преимущественной покупки вклада, продаваемого выходящим участником. Согласия полных товарищей на передачу вклада (его части) командистам не требуется.

При ликвидации товарищества на вере командисты имеют преимущественное право перед полными товарищами на получение своих вкладов из имущества, оставшегося после удовлетворения других кредиторов. Если после этого у товарищества сохраняется остаток имущества, то они участвуют в его распределении наравне с полными товарищами.

3. Общество с ограниченной ответственностью (ООО) - учрежденное одним или несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли определенными учредительными документами. Участники общества не отвечают по его обязательствам и несут только риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Участниками ООО могут быть физические и юридические лица.

Участники ООО, не внесшие вклады полностью, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из участников.

В ООО уставный капитал поделен на доли участников, а у последних - отсутствует ответственность по долгам общества. Вклады становятся собственностью общества, следовательно, его участники не несут по долгам ООО ответственности, ограниченной суммой их вклада, а несут лишь риск убытков.

Размер уставного капитала ООО ни при каких условиях не может быть меньше минимальной суммы, определенной законом. При уменьшении стоимости чистых активов до размера меньше зарегистрированного уставного капитала ООО обязано объявить об этом и зарегистрировать соответствующее уменьшение капитала. Если стоимость чистых активов окажется менее установленного законом минимума, ООО подлежит ликвидации.

Так как учредители ООО не обязаны участвовать в его деятельности, то появляется необходимость иметь специальные органы этого юридического лица, компетенция которых, как и другие вопросы, могут быть определены только уставом. Отсюда наличие у ООО двух учредительных документов - учредительного договора и устава. Устав утверждается учредителями после подписания учредительного договора и в этом смысле становится частью последнего.

Участник ООО вправе выйти из него в любое время и независимо от согласия других участников, изымая при этом свою долю из имущества общества. Порядок и сроки выдачи ему имущества, приходящегося на его долю, или денежного эквивалента, до появления специальных законодательных актов, определяются учредительными документами ООО. Участники ООО вправе передать свою долю (или ее часть) иным участникам общества или третьим лицам, то есть речь идет о приеме в общество новых участников и по п. 2 ст. 93 ГК ему разрешается отразить в учредительных документах, допускает ли оно отчуждения доли участника третьим лицам. При этом члены ООО приобретают преимущественное право покупки доли, продаваемой участником третьим лицам, пропорционально размерам своих долей.

Общество с дополнительной ответственностью (ОДО) по сути является разновидностью ООО, поэтому на него распространяются нормы, регулирующие статус ООО. Отличие ОДО от ООО - при недостаточности его имущества для удовлетворения требований кредиторов участники ОДО

могут быть привлечены к дополнительной ответственности принадлежащим лично им имуществом, при чем в солидарном порядке. Однако уровень этой ответственности ограничен: он касается не всего их имущества, а лишь его части - одинаковой для всех участников кредитного размера в сумме внесенных ими вкладов (трехкратного, пятикратного, и т.п.)

Акционерное общество (АО) - общество, уставный капитал, которого разделен на определенное число акций. АО может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения им всех акций общества, но не другим хозяйственным обществом, состоящим из одного лица.

Участники АО (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций (вкладов). АО может быть открытым или закрытым, что отражается в его уставе и фирменном наименовании.

Открытое акционерное общество (ОАО). Его акционеры могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров этого общества. ОАО вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции и осуществлять их свободную продажу с учетом требований федерального закона и иных правовых актов РФ. ОАО вправе проводить закрытую подписку на выпускаемые им акции, за исключением случаев, когда возможность проведения закрытой подписки ограничена уставом общества или требованиями правовых актов РФ. Число акционеров ОАО не ограничено.

Закрытое акционерное общество (ЗАО) - общество, акции которого распределяются только среди его учредителей или иного, заранее определенного круга лиц. ЗАО не вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции либо иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц.

Акционеры ЗАО имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами этого общества, по цене предложения другому лицу. Уставом ЗАО может быть предусмотрено преимущественное

право общества на приобретение акций, продаваемых его акционерами, если акционеры не использовали свое преимущественное право приобретения акций.

В случае если число акционеров ЗАО превысит установленный законом предел, оно в течение одного года должно преобразоваться в ОАО. Если акционеров не уменьшится до установленного предела, ЗАО подлежит ликвидации в судебном порядке.

6. Сельскохозяйственный производственный кооператив представляет собой добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности (производство, переработка, сбыт промышленной, сельскохозяйственной и иной продукции, выполнение работ, торговля, бытовое обслуживание, оказание других услуг), основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов. Законом и учредительными документами производственного кооператива может быть предусмотрено участие в его деятельности юридических лиц.

Кооператив образуется исключительно по решению его учредителей. Число членов кооператива не может быть менее чем пять человек. Членами (участниками) кооператива могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства. Юридическое лицо участвует в деятельности кооператива через своего представителя в соответствии с уставом кооператива.

Членами кооператива могут быть внесшие установленный уставом кооператива паевой взнос граждане Российской Федерации, достигшие возраста шестнадцати лет. Размер и порядок внесения паевого взноса определяются уставом кооператива.

Число членов кооператива, внесших паевой взнос, участвующих в деятельности кооператива, но не принимающих личного трудового участия в его деятельности, не может превышать двадцать пять процентов числа

членов кооператива, принимающих личное трудовое участие в его деятельности.

Имущество кооператива образуется за счет паевых взносов членов кооператива, предусмотренных его уставом, прибыли от собственной деятельности, кредитов, имущества, переданного в дар физическими и юридическими лицами, иных допускаемых законодательством источников.

Прибыль кооператива распределяется между его членами в соответствии с их личным трудовым и (или) иным участием, размером паевого взноса, а между членами кооператива, не принимающими личного трудового участия в деятельности кооператива, соответственно размеру их паевого взноса. По решению общего собрания членов кооператива часть прибыли кооператива может распределяться между его наемными работниками.

В форме государственных и муниципальных унитарных предприятий, основанных на государственной собственности, функционируют опытно - показательные хозяйства, семеноводческие и племенные предприятия, учхозы и другие аналогичные предприятия, имеющие общепромышленное значение в масштабах конкретного региона или страны в целом.

Особенно интенсивно в последние годы развиваются индивидуальные формы хозяйствования, которые представлены крестьянскими фермерскими и личными подсобными хозяйствами.

Крестьянское (фермерское) хозяйство - это хозяйство, организованное с целью получения чистой прибыли, использующее труд семьи и наемных работников, имеющее ярко выраженную специализацию, стремящееся к концентрации производства.

В системе многоукладного хозяйства увеличивается роль личных подсобных хозяйств, которые в ближайшие годы могут помочь решить многие проблемы снабжения населения продовольствием. При этом, под личным подсобным хозяйством понимается организованное с целью

удовлетворения потребностей членов семьи в продуктах собственного производства хозяйство, без использования привлеченной рабочей силы, имеющее универсальный характер с низкой степенью интенсификации.

Сравнительную характеристику организационно-правовых форм предприятий аграрного сектора экономики приведем на основании следующих критериальных признаков: форма собственности, участники, ответственность, управление, порядок распределение прибыли, основная целевая функция (таблица 1).

Таким образом, обобщая вышеизложенное необходимо отметить, что в аграрном секторе экономики многоукладность обеспечена 3 группами предприятий, различающихся отношениями собственности:

1 - я группа - предприятия, которые основаны на государственной собственности. Субъектом собственности в данном случае выступают соответствующие органы государственного управления федерального, муниципального и местных уровней. В этом случае органы управления доводят этим предприятиям государственный заказ на поставку продукции, а также осуществляют контроль за использованием средств производства.

2 - я группа - это предприятия коллективной формы хозяйствования, в которых земля и имущество разделены на доли (коллективно-долевая собственность), имеющая частный характер. К ним относятся товарищества, акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы т.д.

3 - я группа - мелкотоварные предприятия, которые основаны на индивидуальной форме хозяйствования и представлены К(Ф)Х и ЛПХ.

Формы собственности и хозяйствования должны дополнять друг друга, самостоятельно доказывая на практике в конкурентной борьбе свои преимущества. Оптимальное сочетание различных форм хозяйствования должно стать неременным условием ведения эффективного агропромышленного производства.

Таблица 1

Сравнительная характеристика организационно-правовых форм

Критерии сравнения	Организационно-правовая форма										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Форма собственности	частная	частная	частная	частная	частная	частная	частная	коллективная	государственная		
Участники	финансовые или юридические лица			физические и (или) юридические лица		индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации		индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации; вкладчиками могут быть граждане и юридические лица		учредитель – уполномоченный государственный орган	
Ответственность	участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов	участники общества солидарно несут субординированную ответственность по его обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их вкладов, определяемом учредительными документами общества	акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций	полные товарищи солидарно несут субординированную ответственность своим имуществом	полные товарищи несут ответственность в, как и в полном товариществе, командалисты - своего вклада	члены кооператива несут субординированную ответственность по обязательствам в размере, предусмотренном уставом	Собственник имущества отвечает по обязательствам предприятия, если его банкротство наступило по вине собственника				

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Управление	высший орган управления – общее собрание участников, руководство текущей деятельностью осуществляется исполнительный орган: коллегиальный (дирекция, правление) и (или) единоличный (генеральный директор, директор и др.)		высший орган управления – общее собрание акционеров; общее руководство деятельностью общества осуществляет совет директоров; руководство текущей деятельностью осуществляется исполнительный орган общества, либо единоличным (директор, генеральный директор), либо коллегиальным (дирекция, правление)		осуществляется по общему согласию всех участников (или) большинством голосов)	осуществляется полными товарищами	общее собрание членов; наблюдательный совет; правление (или председатель)	руководитель, либо иной орган назначается собственником имущества
Порядок распределения прибыли	пропорционально доле участника в уставном капитале		пропорционально числу акций		пропорционально долям в складочном капитале	для полных товарищей распределение прибыли аналогично подмозу товариществу; вкладчики получают часть прибыли товарищества, причитающуюся на их долю в складочном капитале	пропорционально трудовому участию	Условия использования прибыли оговаривается в уставе, утвержденным учредителем
Основная целевая функция	получение прибыли		получение прибыли		получение прибыли	получение прибыли	повышение доходов	Освоение и распространение инноваций

1.2. Генезис форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе

Аграрный вопрос является важнейшим в экономической политике государства. Различные формы землевладения и землепользования не одно столетие были основным фактором политического и социального развития России. Прогрессивные силы добивались справедливого распределения земли, обеспечения доступа к ней широких слоев населения.

Длительное время в России практиковалось частное землевладение при отсутствии частной собственности на землю. Исторически это прослеживается следующим образом. Сначала землевладение было совместное (общинное) и частное наследуемое (княжеские и боярские вотчины). Вотчинное землевладение по своей сути являлось коллективной формой организации хозяйства. Монастырям земельные участки передавались в вечное нераздельное пользование. В 15 - 16 вв. право распоряжения свободными, а потом и заселенными землями, переходит к верховной власти. Так возникла государева (государственная) собственность на землю. Из этих земель военное сословие получило землю как вознаграждение за службу и только на время службы.

Официально собственность на землю и недвижимое имущество, наряду с гражданскими правами для привилегированного меньшинства, появилась в России во второй половине 18 в. В 1752 г. императрица Елизавета повелела провести общую опись земли и установить границы городов, деревень и поместий, что могло бы завершиться признанием помещиков собственниками земли. Права дворянской собственности на землю были формально подтверждены в 1785 г. Екатериной второй в Грамоте на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства. Грамота признавала за дворянами полную собственность на их земельные владения. Лишь через сто лет, разглядев в крепостном праве угрозу государственной безопасности, царизм решился на освобождение крестьян [26, 27].

Важнейшим событием аграрной политики России стала реформа 1861 г. Манифест об отмене крепостного права, появившийся в феврале 1861 г., содержал положения, разрешившие крестьянину выход из общины и образование отдельного семейного хозяйства, но и это ставилось в зависимость от соблюдения стольких формальностей, что воспользовались такой возможностью лишь очень немногие. В конечном счете, права на землю получила именно община [2,3].

В начале 20 в. в чрезвычайном порядке был принят закон, позволявший крестьянам получить в собственность свои участки общинной земли и выходить из общины. Однако надежда создать многочисленный класс самостоятельных сельских хозяев в значительной мере не оправдалась, так как землю крестьяне брали в собственность только для того, чтобы ее продать. К 1928 г., накануне коллективизации, 99% пахотной земли находилось в общинной собственности. Так что частная собственность просуществовала в России недолго, после чего опять исчезла [4,5].

Аграрные реформаторы России начала 20 в. во главе с П.А. Столыпиным считали, что деревенский уклад, не позволявший лишать крестьянина земельного надела, сдерживает процесс капитализации земли, хотя крестьяне имели свое представление о желаемых переменах, которое сводилось к ликвидации помещичьей собственности. Мнение крестьян решили игнорировать и начать в 1906 г. реформирование. Суть реформы сводилось к тому, чтобы укрепить индивидуальную собственность на землю, обеспечить свободный выход из общины, сохранить крупную помещичью собственность обеспечить крестьян землей, переселив их в другие местности, на свободные целинные земли. По указу от 9 ноября 1906 г. признавались: общая (общинная) собственность, наделная (семейная) и личная (индивидуальная) собственность на землю. Индивидуальный собственник мог прикупить земли, продать свою землю, заложить ее в Крестьянский банк. Так, уже к концу 1907г. например в одной только Курской губернии из общины выделилось 14613 домохозяйств с общей площадью земли в 148834

десятин, то есть около 10 десятин на хозяйство. До реформы на крестьянский двор приходилось в среднем по 6,9 десятины [98, 99].

На первом этапе реформы в Курской губернии произошло сокращение производства зерна, что объясняется сложностями адаптации к свободному индивидуальному хозяйствованию без расчета на помощь общины.

Характеристика изменения землевладения в Курской губернии представлена в таблице 2 [99].

Таблица 2

Изменение землевладения в Курской губернии

Категория земель	Площадь землевладения, тыс. десятин		К 1916 г. увеличилось (+) или уменьшилось (-), %
	1905 г.	1916 г.	
Крестьянские наделы	2009,1	2031,1	+1,1
Крестьянские купчие	384,4	677,4	+76,2
Дворян, купцов, мещан и др.	1194,8	907,4	-24,0
Казны, учреждений, церкви	422,4	393,7	-6,8
Всего	4010,7	4009,6	-

Реформа 1906 г. оставила заметный след в истории России. Благодаря системе политических, экономических и финансовых мер, предусмотренных реформой и осуществленных в 1906 – 1915 гг., часть крестьян получила возможность купить землю в частную собственность и поднять эффективность своего хозяйства.

Однако надо отметить, что результаты аграрной реформы 1906 г. были противоречивыми. Она ускорила разорение части крестьянства, привела к обострению социальных и экономических противоречий в деревни. Наибольшее неудовольствие вызвало сохранение помещичьей собственности при малоземелье крестьян. Реформа стала одной из главных причин глубокого нравственного кризиса, в который была ввергнута Россия, она внесла вопрос о собственности в каждый крестьянский дом. Смута вошла в

каждую семью. В 1916 г. реформа, не достигнув поставленных целей, была свернута [6, 7].

Во время революционных событий 1917 г. после Октябрьской революции произошли коренные изменения в земельных отношениях. Декретом о земле отменялась помещичья собственность на землю, а Законом о социализации земли устанавливалась отмена всякой собственности на землю, воду, леса и живые силы природы, земля без выкупа передавалась в пользование трудового народа [9].

Первые годы после победы революции были для России наиболее трудными. Были они непростыми и для деревни. В данном случае следует отметить два направления аграрной политики: продовольственную разверстку и отношение к крестьянской кооперации как оказавшие особое влияние на социальное и экономическое положения села [10].

В 1917 г. страна оказалась перед реальной проблемой голода. Положение усугублялось Брестским миром, по которому от страны отторгались территории, дававшие до 35% продовольствия.

В этих условиях продовольственная разверстка оказалась и в военном и экономическом смыслах для Советской России неизбежным выходом.

В ходе социальных преобразований в деревне у кулаков и зажиточных крестьян было изъято около 50 млн. га земли, много орудий, машин, скота. Разверстка, как средство снабжения хлебом воюющей армии, рабочих и служащих, была действительно вызвана необходимостью [16].

Важнейшим звеном аграрной политики после Октября была кооперация.

К 1918 г. в деревне действовало 37 тыс. сельских потребительских обществ. Все формы кооперации объединяли не менее половины крестьянских хозяйств и соответственно сельского населения.

Новая экономическая политика затронула некоторые другие принципиальные вопросы земельных отношений. Постановление девятого Всероссийского съезда Советов от 30 декабря 1921 года «О мерах по

восстановлению крестьянского хозяйства», подтвердило ранее право свободного избрания каждым земельным обществом любой формы землепользования, для чего формулировалось право тружеников выходить из общества с землей, избирать любую форму землепользования и «развивать свой хозяйственный почин» (Собрание указаний и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за 1922 г. - М.: Правда, 1950-562с. С.48), а Закон о трудовом землепользовании, принятый в мае 1922 года ВЦИК, разрешал аренду земли наряду с обязательной трудовой деятельностью членов хозяйства, наем дополнительной рабочей силы. Эти шаги ознаменовали собой переход к новой экономической политике государства в аграрной сфере [8].

Во время НЭПа без минеральных удобрений, тракторов и комбайнов, без помощи армии дипломированных агрономов и зоотехников полуграмотные крестьяне, не имевшие ничего кроме полной хозяйственной самостоятельности на своих полях сумели добиться весьма внушительных ежегодных приростов сельскохозяйственной продукции в стране. Появление реальных возможностей выбора организационных форм ведения хозяйства, маневра всеми видами ресурсов, существенные различия в стартовых условиях, опыте хозяйствования привели к довольно значительному расслоению крестьянских хозяйств [8].

К концу двадцатых годов движущие силы этих перемен стали тормозиться. Нарастали явления сворачивающие НЭП, прежде всего за счет установления сугубо неэквивалентного обмена между селом и городом. Таким образом, политика снижения цен в условиях товарного голода привела к его усилению. Разрыв между официальной ценой и ценой рынка увеличился. Сталину в конце 1920-х годов уже не требовалось многоукладная экономика периода НЭПа, начался процесс огосударствления сельского хозяйства. Советской власти было нелегко закупать у крестьянина сельскохозяйственную продукцию для государственных нужд по низким ценам. В связи с этим возникла мысль создать колхозы и совхозы и, таким

образом централизованно изымать сельскохозяйственную продукцию из деревни [14].

Хронологически первый этап возникновения и функционирования колхозов относится к 1928-1932 годам. Частное производство в сельском хозяйстве ограничивалось административным и экономическим принуждением. Вовлечение крестьянства в колхозы, а затем и закрепление в них осуществлялось принудительно [14].

Государство за бесценок скупало у колхозов и совхозов сельскохозяйственную продукцию, решая за их счет проблемы города восстановление разрушенного после войны народного хозяйства, строительство заводов, жилья. Однако неконтролируемая инфляция не позволила государству дальнейшее снижение цен на сельскохозяйственную продукцию. И лишь в 1933 году по ценообразованию - этому важнейшему народнохозяйственному вопросу - появилась официальная целенаправленная политика. Репрессии разрушили не только хозяйства «кулаков» и единоличников, но и хозяйства колхозов. Выживание колхозников никого не беспокоило. Только в конце 1932 года руководители партии поняли, что если эта политика не прекратится, то итогом ее станет не только полный крах немеченой индустриализации, но и голод всего народа [43].

К началу 1940-х годов ситуация в колхозной системе была тягостной: происходивший после голода 1932-1933 годов прирост населения требовал увеличения сельскохозяйственного производства, но аграрное производство стагнировало. Колхозы не могли устойчиво и стабильно развиваться из-за государственной политики ценообразования [55].

После войны 1941 - 1945 годов положение в сельском хозяйстве не изменилось. «Социалистическое» государство, как и ранее, сознательно грабило крестьян, в деревнях царил нищета и скудность, процветали уход в религии и пьянство, колхозники были лишены всех прав и свобод на землю.

Существенное изменение ситуации произошло с приходом к власти Н.С. Хрущева. Понимание необходимости подъема сельского хозяйства,

обеспечения более достойной оплаты труда селян, повышения их материальной заинтересованности в труде привело к принятию нескольких важных постановлений. Переломить ситуацию предполагалось, в основном за счет ликвидации МТС и продажи их техники колхозам, повышения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию [46].

Вместе с тем коренное изменение положения в селе было невозможно, поскольку государство, сделав попытку шире использовать экономические методы регулирования сельского хозяйства, не отказалось в тоже время от использования не эффективных, по большей части административных мер. Так, например, сельскохозяйственным предприятиям навязывалась специализация, которая не отвечала местным природно-климатическим условиям. Чиновники необоснованно распределяли между колхозами и совхозами посевы экономически выгодных и невыгодных культур. Протесты руководителей крепких сельскохозяйственных предприятий могли закончиться плачевно, поскольку чиновники-бюрократы имели над ними полную власть и рычаги принуждения [48].

Колхозное крестьянство в 1960-х годах, несмотря на предпринятые Н.С. Хрущевым попытки догнать по уровню развития сельского хозяйства развитые страны, но по прежнему экономически ущемлялось. Произвол социалистического строительства в деревни выражался также в том, что в течении десятилетий, до 1970-х годов, у колхозников, как у крепостных крестьян, не было паспортов, то есть они были прикреплены к колхозам [52].

Аграрные реформы в странах Восточной Европы проводились после второй мировой войны разными методами и в различные сроки. Основным содержанием их была ликвидация крупного частного землевладения и передача земли тем, кто ее обрабатывает. В отличие от СССР и Монголии, где частная собственность на землю была ликвидирована полностью в короткие сроки, в этих странах был осуществлен переход от крупной земельной собственности к частной трудовой. Так, в Венгрии до второй мировой войны крестьянским хозяйствам размером до 20 хольдов (1 хольд =

0,57 га), составлявшим 94,4% всех хозяйств, принадлежало 40,5% пахотной земли. После проведения аграрной реформы в 1947 году при незначительном увеличении их доли в общем числе хозяйств до 95,9% им принадлежало уже 70,7% всей пахотной площади страны [49, 50].

Аналогичные преобразования были проведены в Польше, Чехословакии, Болгарии, Румынии и Восточной Германии, где крестьянские хозяйства с земельными наделами от 5 до 20 га составляли до трети от общего числа хозяйств [98]. Тем самым в собственность государства переходила незначительная часть обрабатываемой земли, на которой организовывались коллективные хозяйства, а также преобладающая часть лесов, недр, воды, земли населенных пунктов и транспорта. Национализация всего земельного фонда не предусматривалась [49].

В большинстве этих стран осуществлялась выплата за полученную землю, однако она была незначительна по своим размерам (обычно равнялась стоимости 1 или 2 урожаев с полученного земельного участка). Подавляющая масса наделенных земель крестьян была безвозмездно освобождена от платы за землю. Кроме того, аграрные реформы предусматривали установление определенного минимума земельного надела, который был исходным при наделении крестьян землей, а сверхлимитные площади выкупались.

Особенность аграрных преобразований в развивающихся странах Азии и Северной Африки заключалась в том, что при сохранении крупного частного землевладения большая часть земли отчуждалась за выкуп, а основная масса бывших феодально-зависимых арендаторов превращалась в мелких земельных собственников. Тем самым происходило формирование мелкотоварного уклада.

В ЮАР было ликвидировано иностранное землевладение, сокращены на $\frac{3}{4}$ выкупные платежи за землю, розданную крестьянам.

В тех странах Востока, где аграрные реформы по существу не проводились (кроме частичных мероприятий) докапиталистические и переходные отношения сохранились [49].

Во многих развитых странах основными формами хозяйств являются коллективные и фермерские, причем значительный объем товарной продукции приходится на коллективные хозяйства, агрохолдинги и агроконцерны. Так, во Франции численно преобладают мелкие фермы, которые занимаются разведением винограда и фруктов, но половина произведенной растениеводческой продукции приходится на коллективные хозяйства, которые меньше по численности. В Германии четко видно разделение на восточный тип и западный. В западной части преобладают крупные фермерские хозяйства, в восточной части наиболее конкурентоспособными являются коллективные предприятия, которые сформировались на базе бывших колхозов. В новых землях однозначно доминируют кооперативные товарищества, общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества и товарищества физических лиц, которые обрабатывают 78,1% площадей и имеют среднюю площадь значительно больше 500 га. На фермерские хозяйства в Германии приходится около 4/5 всех по численности хозяйств, в то же время им принадлежит только 1/5 площади сельскохозяйственных угодий, а на 1/5 коллективных хозяйств приходится 4/5 площади сельскохозяйственных угодий [59].

В Италии (6-е место в Европе по уровню развития аграрного сектора), в отличие от Германии, зоны преобладания той или иной формы расположены с севера на юг. Так, в северной зоне страны распространены коллективные хозяйства, дающие основную массу товарной продукции. Они отличаются более передовыми методами агрономии, высоким уровнем механизации и использованием наемного труда (это район Паданской низменности с плодородными аллювиальными почвами, удобренными для земледелия). В данной зоне преобладает денежная форма аренды земли. Для юга Италии, где гористый рельеф, основные специализации сельского хозяйства садоводство

(цитрусовые, оливки, виноград) овцеводство, преобладает фермерская форма хозяйствования. Причем Италия - это одна из стран, где до сих пор существует вторичная занятость городского населения в сельском хозяйстве, особенно на юге страны, где у горожан в собственности есть фермы по выращиванию фруктов, урожай с которых они реализуют. В целом по странам ЕС мелкие фермерские (крестьянские) хозяйства преобладают в Греции и Португалии, крупные фермы и коллективные хозяйства характерны для Англии, Нидерландов, Дании, Чехии. Так, в аграрном секторе Чехии выделяют следующие организационно-производственные формы хозяйственных субъектов: семейные фермы (11-200 га), крупные частные фермы (200-500 га), коллективные сельскохозяйственные организации. Семейный тип ферм включает разнородные по земельной площади хозяйства, для которых общим признаком является преобладание доли собственной земельной собственности, а привлекаемая со стороны рабочая сила по объему выполняемых работ не превышает затрат труда хозяина и членов его семьи. В крупных частных фермах как правило, применяется наемный труд и его доля в общих трудозатратах превышает затраты труда владельцев фермы и членов его семьи. Часто собственник сам непосредственно управлением фермой не занимается, а нанимает профессионального менеджера. Такие фермы прежде всего ориентируются на прибыль (часто кратковременную), то есть на быструю окупаемость вложенного капитала. Коллективные хозяйства в форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью в чешском сельском хозяйстве возникли в процессе трансформации сельскохозяйственных кооперативов, путем объединения лиц, получивших земельные доли и имущественные паи [82, 84, 85].

В сельском хозяйстве США можно выделить три типа предприятий: индивидуальные фермы, семейные партнерства и сельскохозяйственные корпорации. Все они, хотя и имеют различный правовой статус, представляют собой формы семейного предпринимательства.

Фермерство - преобладающая форма производства. Из общего числа американских ферм (1,9 млн.) 86%, или каждая девятая, принадлежит к категории «индивидуальная ферма». Они производят 53% всей сельскохозяйственной продукции и владеют 63% земельных ресурсов [90].

Семейное партнерство - та же семейная ферма, но ее собственниками, помимо членов одной семьи, являются еще и близкие родственники. Преимущество партнерства - возможность объединить финансовые, материальные и трудовые ресурсы, поэтому средний размер таких хозяйств больше. В настоящее время их насчитывается 169 тыс. (8,8% общего числа ферм), доля в земельных ресурсах - 16%, в продукции - 18%.

Третий тип - сельскохозяйственная корпорация. Их насчитывается около 84 тыс., или 4,4% от общего числа ферм. Сегодня они производят почти треть продукции (29%), а их доля в земельных ресурсах - 14%. Средний размер земельных владений корпорации - 633 га. 9/10 корпораций являются семейными и только 11% - акционерными обществами в полном смысле слова [107].

Основу американского сельского хозяйства составляют крупные фермы. При этом (в отличие от стран Западной Европы и Японии) размер хозяйства определяет не столько количество площадей (в га), сколько стоимость реализованной за год товарной продукции. По этому критерию сельскохозяйственная статистика США разделяет все товарные фермы на пять экономических классов. Мелкими считаются фермы со стоимостью годовой товарной продукции до 20 тыс. долл., а крупными - более 250 тыс. долл. Отдельно выделяются крупнейшие хозяйства, стоимость продукции которых - от 500 тыс. до 1 млн. долл. и более.

Основную часть сельскохозяйственной продукции (67%) производят 69 тыс. крупных товарных ферм (36% от общего числа ферм). На фермы со стоимостью продукции в 1 млн. долл. и более (26 тыс., или 1,4% общего числа ферм) приходится 42% всей сельскохозяйственной продукции, они владеют 42% всех земельных площадей. Напротив, количественно

преобладающие мелкие фермы (50% общего числа) производят только 1,5% продукции и имеют 14% земельных площадей [49].

Агропромышленная интеграция проникает внутрь современной американской фермы. Имеется в виду сотрудничество с несельскохозяйственными компаниями в рамках выпуска конкретного продукта (например, производства и сбыта, производства и переработки, материально-технического снабжения и производства и т.д.).

Наиболее широко развивается агропромышленная интеграция в форме контрактации, то есть заключения контрактных договоров между юридически самостоятельными участниками-фермерами, с одной стороны, и несельскохозяйственными компаниями - с другой. В США контрактацией охвачено 40% производимой сельскохозяйственной продукции. Как правило, она практикуется в капиталоемких отраслях, производстве продуктов с коротким сроком хранения. В контракте оговаривается, прежде всего, цена, а также объемы, сроки и характер поставляемой продукции, обязанности сторон в поставках средств производства и материалов, технологические условия и качественные характеристики производимой продукции. Контракты часто заключаются на пять-десять лет, отражая долговременный устойчивый характер хозяйственных связей между партнерами [49].

Переход из одной формы организации хозяйства к другой характеризуется переходом от механизации к автоматизации, от электрификации к гибкости, разнообразию и миниатюризации производственных процессов, от увеличения количества продукции к совершенствованию ее качества, от расширения ресурсопотребления к ресурсосберегающим и экологически безопасным технологиям.

В СССР на протяжении всего существования колхозной системы острой и нерешенной оставалась проблема экономически слабых колхозов. Несомненно, кардинально решить проблему отстающих сельскохозяйственных предприятий не могли. Ликвидировать хронически убыточные хозяйства могло, прежде всего, изменения аграрной политики

государства, в первую очередь трансформация экономических отношений между колхозами и государством.

Таким образом, все перечисленные выше проблемы сельского хозяйства привели к необходимости аграрной реформы 1990-х годов. В результате в 1990-1992 годах была разработана новая аграрная политика государства. Реформирование сельского хозяйства должно было пойти по трем направлениям: первое - ликвидация крупных коллективных хозяйств, замена их фермерскими, второе - введение купле-продажи земли, третье – сокращение государственной поддержки сельского хозяйства.

Так, современная история развития форм хозяйствования начинается поле принятия ряда нормативных документов, среди которых Закон РСФСР «О земельной реформе» 1990 г, в котором было объявлено начало социально-экономических преобразований. Впервые после 1917 г. этим нормативным актом отменена государственная монополия на землю: земельные участки для производства сельскохозяйственной продукции государство стало предоставлять не только в пользование, но и в собственность.

Методы приватизации земельных участков были детализированы в Указе Президента РФ « О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» от 27.12.1991 г. В нем ставилась задача ускорить приватизацию земель, находившихся в государственной и муниципальной собственности, а хозяйствам предписывалось провести реорганизацию и принять решение о переходе к частной, коллективной собственности.

Оценка первых результатов реформы сложившейся социально-экономической ситуации в агропромышленном комплексе была сделана в Программе аграрной реформе в Российской Федерации на 1994-1995 годы, одобренной постановлением Правительства РФ от 6 .07 94 г. №791. В ходе массовой реорганизации колхозов и совхозов (1992-1993 гг.) более 70% хозяйств России приняли новую организационно-правовую форму: около 11 тыс. хозяйств перерегистрировалось в товарищества, свыше 2 тыс. стали сельскохозяйственными кооперативами, остальные преобразовались в

акционерные общества закрытого и открытого типа, было создано более 280 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств [109].

Кроме того, Гражданский кодекс РФ 1995 г. по иному стал рассматривать многие вопросы создания и деятельности юридических лиц, были введены в действие ФЗ «О производственных кооперативах», а так же адаптированный к сельскому хозяйству ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

В 1999 году начат новый этап земельной реформы, осуществляемый в рамках федеральной целевой программы «Развитие земельной реформы в Российской Федерации на 1999 - 2002 годы» принятой постановлением Правительства РФ от 26 июня 1999 г. № 694. Целью Программы является обеспечение разработки и реализации комплекса взаимосвязанных правовых, организационных, финансовых, научно-технических, землеустроительных и других мер, позволяющих к 2002 году завершить, в основном, земельную реформу в России и создать эффективный механизм регулирования земельных отношений и государственного управления земельными ресурсами.

В 2001 г. был введен в действие «Земельный кодекс Российской Федерации». Это – основной земельный законодательный акт, в котором были урегулированы, по существу, все земельные общественные отношения нового земельного строя. С одной стороны принятие Земельного Кодекса позволило кардинально изменить экономические условия деятельности промышленных, транспортных и иных предприятий и с другой стороны выявила необходимость принятия ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» 24.07.2002 г., который в свою очередь сделал реальным, а не формальным, права собственников на земельные участки сельскохозяйственного назначения.

Однако принятые нормативные акты регулируют лишь отдельные сферы деятельности таких форм хозяйствования как крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства граждан, поэтому возникла

необходимость в разработке целевых правовых актов для этих форм. Принятые в 2003 г. ФЗ «О личных подсобных хозяйства» и «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» регулируют отношения связанные с ведением данных форм хозяйствования и определяют меры по их государственной поддержке [41].

С целью преодоления кризисного состояния отрасли животноводства и необходимостью снижения зависимости страны от импорта мяса, а также повышения уровня товарности мелких форм хозяйствования 19 октября 2005 г. на расширенном заседании коллегии Минсельхоза РФ был утвержден национальный проект «Развития АПК» включающий в себя три направления:

- ускоренное развитие животноводства;
- стимулирование развития малых форм хозяйствования;
- обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

В рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» были созданы условия для привлечения инвестиционных ресурсов. Более 6 тыс. К(Ф)Х получили льготные кредиты. В стране было введено новых, реконструировано и модернизировано более 70 объектов по производству крупного рогатого скота. В молочном скотоводстве было введено 197 новых объектов для 126 тыс. коров, реконструировано и модернизировано 786 молочных комплексов и ферм, что позволило увеличить поголовье коров на 102 тыс. голов. В целях совершенствования правового обеспечения реализации национального проекта 27 декабря 2007 г №264 принят ФЗ «О развитии сельского хозяйства» предметом регулирования, которого являются отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, признаваемыми на основании него сельскохозяйственными товаропроизводителями, органами государственной власти в сфере развития сельского хозяйства [40].

При анализе генезиса форм хозяйствования можно сделать вывод, что все аграрные реформы осуществлялись без глубоко подуманной концепции,

учитывающей как мировой опыт, так и экономические и социально-политические особенности России. Принятие и реализация мер по реформированию отмечались поспешностью, основополагающие решения носили шоковый характер. Сегодня многим стало ясным, что основной путь реформирования села - это постепенное эволюционное развитие, а не «шоковая терапия». Любая форма хозяйствования не может сама по себе решить продовольственную проблему страны, а только целый комплекс производственных, социальных факторов, а также меры по государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей позволят сделать агропромышленный комплекс прибыльным, обеспечить продовольственную безопасность страны и улучшить качество жизни срока миллионного сельского населения [39].

1.3. Критерии и показатели оценки экономической эффективности функционирования различных форм собственности и хозяйствования

Стратегическими целями государственной аграрной политики является формирование эффективного агропромышленного производства, обеспечивающего потребности населения в продуктах питания, удовлетворяющего спрос предприятий пищевых и перерабатывающих отраслей промышленности. Вследствие этого, эффективность производства, является важнейшей экономической категорией, определяющей степень влияния на темпы экономического роста.

Таким образом, эффективность - это сложная экономическая категория, отражающая взаимодействие природных, организационных, экономических и социальных условий функционирования субъекта хозяйствования. В лингвистических работах эффективность рассматривается как производное от понятия «эффективный», которое означает «дающий эффект», приводящий к нужным результатам, действенный от латинского *effektivus* - производительный. На практике термин «эффективность» чаще всего

употребляется как некоторая мера, количественная характеристика чего - или кого-нибудь с точки зрения достигнутого результата, а также в связи с понижением затрат [34, 37, 54].

Крупный вклад в теорию эффективности внес итальянский экономист Вильфредо Парето. Эффективность по Парето, характеризует такое распределение ресурсов, при котором «невозможно увеличить производство хотя бы одного продукта, не сокращая других».

Знакомство с работами отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам эффективности, показало различное понимание, положений теории эффективности. К. Маккеннелл и С. Брю определяют эффективность как общую основу, центральное звено экономики. Экономическая наука, по их мнению, «это наука об эффективности». Однако, первыми практиками, внесшими свой вклад в разработку теории эффективности, были: К.Н. Кашкин, П.А. Бебутов, Р.Л.Феддер. Эти ученые попытались решить проблему сравнения вариантов капитальных затрат и найти лучший из них. А Серков сформулировал некоторые важные принципы эффективности. Он считал, что теория эффективности предусматривает не все экономические интересы, не все экономические отношения в производстве, а лишь связанные с улучшением использования производственных ресурсов. По его мнению, в поле зрения теории эффективности должны быть: экономия затрат труда, экономия производственных фондов, рычаги и стимулы экономики, роль каждого хозяйственного подразделения в достижении большей эффективности, или говоря иначе, выявление факторов эффективности [101].

В настоящее время теория эффективности развивается в различных аспектах, которые находят свое отражение в трудах многих коллективов и ведущих ученых экономистов всех направлений. Однако наиболее важные аспекты теории эффективности, охватывают следующий круг вопросов:

- определение сущности категорий эффективности производства;
- выявление ее критерия;

- система показателей оценки эффективности сельскохозяйственного производства.

Группа экономистов-практиков не проводит четких границ между различными сторонами эффективности, а вкладывают в них одинаковый смысл, оперируя как синонимами разными ее названиями, употребляя термин «социально-экономическая эффективность». Бесспорно, понятие эффективности включает в себя экономическую и социальную составляющие, что, однако не дает оснований для объединения этих понятий. Экономический и социальный эффект в функциональном и качественном плане принципиально различны и таким образом требуют отдельного анализа. В этой связи по нашему мнению наиболее четкое разграничение этих понятий трактует Смагин Б.И.: «экономическая эффективность - отражает степень реализации экономических интересов и измеряется системой показателей, характеризующих эффективность производства и реализации продукции. Социальная эффективность характеризует социальное состояние, степень достижения нормативного уровня развития сельской социально-территориальной общности, которая представляет собой совокупность сельского населения, обладающего единством отношения к определенной освоенной территории» [104].

Мы считаем, что при характеристике конечного результата следует различать понятия эффект и экономическая эффективность. Эффект - это результат тех или иных мероприятий, проводимых в той или иной отрасли. Так, эффект применения удобрений в сельском хозяйстве выражается в виде прибавке урожая. Однако полученный эффект не дает представления о выгоды применения удобрений. Только по одному эффекту недостаточно судить о целесообразности проводимых тех или иных мероприятий. Более полный ответ на этот вопрос дает показатель экономической эффективности, когда сравниваются результаты производства с затратами материально-денежных средств. Экономическая эффективность показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, то

есть отдачу совокупных вложений. В сельском хозяйстве это получение максимального количества продукции с единицы площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

Острые дискуссии в аграрной литературе развернулись по проблемам эффективности сельскохозяйственного производства.

По этому вопросу написано много и уже нет однозначного ответа о сущности, критериях и показателях данной категории. И это вполне объяснимо из-за сложности объекта и различного целевого назначения его составляющих. Так как эффективность сельского хозяйства отражает степень достижения основных целей данной отрасли как части народного хозяйства.

При анализе эффективности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать отраслевые и социально-экономические особенности обусловленные, во - первых, значительной величиной избыточного прибавочного продукта, дифференциальной земельной ренты, создаваемой в этой отрасли, во - вторых, использованием в составе производственных ресурсов специфического и главного средства производства в сельском хозяйстве земли, и в третьих, наличие здесь разных форм собственности и хозяйствования [91, 92].

Таким образом, эффективность сельского хозяйства как отрасли народного хозяйства заключается в производстве нужного объема продукции для удовлетворения потребности страны. А с другой стороны эта категория отражает степень рациональности использования земельных и других ресурсов, необходимых для организации производства различными сельскохозяйственными товаропроизводителями для обеспечения расширенного воспроизводства продукции, трудовых ресурсов, природной среды, производственных отношений.

В сельском хозяйстве по уровню определения экономической эффективности следует различать следующие ее виды: народнохозяйственную, отраслевую, отдельных отраслей сельского хозяйства, производство в различных формах хозяйствования,

внутрихозяйственных подразделений, производства отдельных видов продукции - зерна, молока и др.

Народнохозяйственную эффективность сельскохозяйственного производства оценивается с точки зрения удовлетворения потребностей населения в продуктах питания. Отраслевая эффективность отражает результативность использования ресурсного потенциала и потребленных ресурсов в сельском хозяйстве. Другие виды эффективности аналогичны отраслевой, но характеризуют результативность различных форм организации производства, внутрихозяйственных подразделений, производства отдельных видов продукции (рис. 2.)



Рис. 2. Уровни определения экономической эффективности в сельском хозяйстве

Сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть выражена через критерии. В экономической литературе пока отсутствует единая трактовка критерия - определения категории эффективности и присущих ей показателей, а также имеет место смешение понятий «критерий» и «показатель». Среди ученых имеет место различные точки зрения и подходы к данной проблеме.

Ряд авторов считают [60, 62, 64], что «критерий эффективности сельскохозяйственного производства... характеризуется отношением валовой продукции к затратам живого и овеществленного труда...»; другие - «...увеличение чистой продукции (валового дохода) при минимизации затрат живого и овеществленного труда» [67, 71, 74, 89].

Л.Ф. Догиль отмечает, что в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности продукции [44].

Многие экономисты придерживаются мнения, что обобщенную оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий дает соотношение прибыли с производственными затратами, что находит выражение затем в обобщающем показателе - уровне рентабельности. Эту позицию четко излагает В.В. Косов [71], отмечая, что критерием экономической эффективности агропромышленного производства в рыночных условиях является прибыль. Однако в абсолютном отношении она не отражает в достаточной степени эффективность предприятия. Основным обобщающим ее показателем следует считать рентабельность, в которой отражается как объем прибыли, так и уровень затрат на производство продукции.

А. Серков считает [102], что его подход к данной проблеме позволяет уточнить критерий эффективности производства сельскохозяйственного предприятия и сформулировать его следующим образом: максимизация прибыли в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий при минимуме издержек. Такой подход к определению критерия эффективности позволит

специалистам сельскохозяйственных предприятий четко видеть непосредственную цель своей деятельности и способы ее достижения.

Проблема выбора критерия экономической эффективности среди ученых-экономистов является еще одним предметом наиболее острой дискуссии. В экономической литературе высказываются различные точки зрения по поводу существования одного или нескольких критериев экономической эффективности.

Сторонники единственного критерия считают, что это требование должно распространяться на все уровни хозяйствования. Другие экономисты говорят о необходимости использования различных критериев эффективности в зависимости от уровня хозяйственного управления. Предприятие имеет собственную цель производства и собственный критерий эффективности, соответствующий его обособленным экономическим интересам. Существует также общее определение критерия эффективности использования отдельных производственных ресурсов - максимизация производственного результата при минимуме затрат ресурсов. Такое определение соответствует взглядам отечественных экономистов, которые в той или иной редакции формулируют названный критерий [106, 108, 110].

На наш взгляд, существование единого критерия, выражающего полноценную, комплексную оценку явлений, не исключает, а предполагает существование других показателей, призванных количественно отражать различные стороны экономических процессов. Такая зависимость критерия и показателей несомненна и это обстоятельство нередко приводит к смешению этих понятий.

Однако необходимо четко различать критерии и показатели эффективности производства. Эти понятия тесно взаимосвязаны, близки, но не тождественны. Критерий - это основной отличительный признак экономического явления, выражающий сущность эффективности производства. В нем отражается, прежде всего, качественная определенность эффективности производства. Таким образом, критерий - это признак, на

основании которого производится оценка эффективности. Критерий экономической эффективности общественного производства в общем виде может быть сформулирован как максимум эффекта с единицы затрат общественного труда или минимум затрат общественного труда на единицу эффекта. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей критерием экономической эффективности является максимум прибыли. Именно этот критерий, наш взгляд отвечает целям сельскохозяйственного производства в условиях рыночной экономики.

Безусловно, средством оценки экономической эффективности сельского хозяйства и количественного ее уровня являются показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства. Показатели являются формой выражения сущности эффективности производства, внешней мерой ее критериев, служат средством качественно-количественного анализа экономики в целом, различных сторон расширенного воспроизводства. Каждому критерию эффективности соответствует свой ряд показателей. Система критериев и показателей всесторонне характеризуют отношения эффективности. Одно из главных требований к системе показателей - это достаточная компактность и, в тоже время охват тех сторон и процессов, которые являются наиболее существенными для определения эффективности.

Еще в ходе дискуссий по вопросам экономической эффективности сельскохозяйственного производства рядом экономистов аргументировано подчеркивалось, что в условиях рынка эффективность выступает как стоимостная категория и должна оцениваться с помощью стоимостных показателей. Однако такой подход к оценке эффективности сельскохозяйственного производства является односторонним.

Многообразие организационно-правовых форм развития аграрного предпринимательства создает определенные трудности в исследовании эффективности сельскохозяйственного производства. Действительно, особенности учета доходов и расходов, специфика налогообложения малых

форм хозяйствования - индивидуальных предпринимателей, фермеров - юридических лиц, фермерских кооперативов не позволяют провести анализ эффективности многоукладного аграрного сектора экономики как единого объекта по определенной универсальной методике. На наш взгляд, средством оценки эффективности различных форм хозяйствования должна быть разнообразная система показателей.

В зависимости от уровней определения экономической эффективности сельского хозяйства выделенных ранее можно рассматривать следующие показатели экономической эффективности:

1. Показатели народнохозяйственной эффективности (уровень производства и обеспеченности в расчете на одного жителя страны продуктами питания);

2. Показатели эффективности сельскохозяйственного производства (прибыль на 100 га сельхозугодий, фондоотдача, производительность труда, рентабельность сельскохозяйственного производства);

3. Показатели эффективности отрасли растениеводства и животноводства (урожайность сельскохозяйственных культур, стоимость основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий, затраты труда на 1 га площади, продуктивность животных, прибыль растениеводства на 100 га сельхоз угодий, рентабельность отрасли растениеводства, животноводства);

4. Показатели эффективности производства зерновых культур, сахарной свеклы, картофеля, мяса КРС, свиней, молока и др. (урожайность зерновых культур, сахарной свеклы, удой молока на 1 корову, выход мяса КРС на 1 голову, выход мяса свиней на 1 голову, прибыль на 1 корову, рентабельность зерновых культур и др.).

На основе изучения различных подходов к оценке результатов хозяйственной деятельности нами предложена схема определения экономической эффективности и классификация показателей, используемых в зависимости от цели анализа.

Так как показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства отражают с одной стороны, соотношение между эффектом (результатом) и производственными ресурсами, с другой - с текущими производственными затратами, принято выделять две концепции определения экономической эффективности производства - ресурсную и затратную. Ресурсная концепция позволяет оценить эффективность использования всей массы производственных ресурсов, применяемых в воспроизводственном процессе, а затратная – только потребленной в определенном процессе части этих ресурсов.

Таким образом, в зависимости от целей, может быть использована как ресурсная, так и затратная концепции, или та и другая одновременно (ресурсно-затратная).



Рис. 3. Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства

К показателям, характеризующим эффективность использования примененных ресурсов относят такие как землеотдача, фондоотдача, производительность труда, ресурсоотдача. Эффективность потребленных ресурсов (текущих производственных затрат) определяется себестоимостью, материалоемкостью, трудоемкостью, уровнем рентабельности.

Показатели экономической эффективности могут быть представлены в виде взаимосвязанных частей: факториальных показателей эффективности, которые характеризуют определенные стороны процесса производства, использование отдельных видов ресурсов (урожайность сельскохозяйственных культур, трудоемкость стоимость основных производственных фондов на 1 гектар пашни и др.). И результативного показателя экономической эффективности производства, на формирование которого оказывают влияние факториальные показатели системы (стоимость валовой продукции на 1 гектар сельскохозяйственных угодий, на среднегодового работника, среднегодовую стоимость основных фондов и др.).

В зависимости от цели анализа меняется и значимость показателей. В одном случае показатель может быть главным, например, фондоотдача при анализе эффективности использования фондов. В другом случае этот же показатель становится дополнительным. Частные или вспомогательные показатели применяются значительно реже.

Эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется и системой натуральных и стоимостных показателей. Исходными безусловно, являются натуральные показатели: урожайность, продуктивность сельскохозяйственных животных.

Для организаций различных организационно-правовых форм следует использовать и ряд специализированных стоимостных показателей эффективности производства: для акционерного общества это прибыль на 1 акцию; в сельскохозяйственном производственном кооперативе –

кооперативные выплаты на 1 работника; в обществах с ограниченной ответственностью - прибыль на 1 долю.

Таким образом, показатели эффективности сельскохозяйственного производства должны отражать содержание процесса воспроизводства и соответственно кругооборота капитала и состоять из групп, характеризующих: наличие ресурсов, их использование в процессе производства, получаемую продукцию, ее распределение, обмен и потребление. В этом случае обеспечивается целостность системы показателей, учитывающие взаимосвязи объекта исследования и отражающей элементы и стадии процесса производства.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

2.1. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства Курской области

Экономика Курской области является крупным звеном в общей системе экономики народного хозяйства Российской Федерации. В силу природно-климатических условий области аграрный сектор имеет важное значение для развития экономики, вклад его в формирование валового регионального продукта в 2010 г. составил 10,2%. В связи с засухой в 2010 г. доля сельского хозяйства в объеме экономики области сократилась на 3 п.п.

Прошедший 2011 год был благоприятным для сельского хозяйства в силу погодных условий, поэтому усилия сельскохозяйственных товаропроизводителей способствовали повышению высоких урожаев основных сельскохозяйственных культур – зерна, сахарной свеклы, картофеля и овощей, а также кормовых культур.

На развитие экономики и социальной сферы Курской области организациями всех форм собственности использовано 58,2 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, темпы роста инвестиций в 2011 г. продолжали наращиваться и составили к предыдущему году 113,5% против 11,9% в 2010г. к уровню докризисного 2008 года инвестиции в основной капитал возросли на 7,8%.

Основной объем инвестиций в основной капитал (41,4%) приходился в 2011 г. на инвестиции в здания и сооружения, по сравнению с 2010 г. их доля увеличилась на 2 п. п. Также возросла в структуре инвестиций в основной капитал доля инвестиций в жилье – на 5,4 п.п., при этом удельный вес

инвестиций, направленных на развитие активной части основных фондов, сократился с 38,7% в 2010 г. до 31,5% в 2011 г.

В структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2011 г. существенных изменений не произошло. Продолжала увеличиваться доля собственных средств предприятий и организаций – с 23,1% в 2010 г. до 24,4% в 2011 г. Соответственно снизилась в структуре инвестиций в основной капитал доля привлеченных средств на 1,3 п.п. Вместе с тем, в составе привлеченных для инвестиций средств продолжала расти доля банковских кредитов с 22% в 2010 г. до 28,4% в 2011 г. Средства бюджетов всех уровней составили 15,6% от общего объема инвестиций в основной капитал, что выше уровня предыдущего года на 1,0 п.п., при этом доля средств федерального бюджета возросла на 1,1 п.п., а бюджета области и местных бюджетов снизилась на 0,1 п.п., удельный вес инвестиций из-за рубежа в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2011 г. увеличился на 1,9 п.п. и составил 3,2 %.

Некоторые изменения отмечены в структуре инвестиций в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности. Если в 2011 г. треть всех объемов инвестиций в основной капитал крупных и средних организаций приходилась на производство и распределение электроэнергии, газа и воды, то в 2011 г. в структуре инвестиций в основной капитал значительно возросла доля сельского хозяйства с 8,7% до 20,6%, в том числе в производство пищевых продуктов с 5,6% до 17,4%.

Устойчиво развивается потребительский рынок. Оборот розничной торговли в 2011 г. составил почти 116 млрд. руб. и в товарной массе за год увеличился на 9,6%. В расчете на душу населения оборот розничной торговли составил 103220,6 руб. и увеличился на 10,2%.

Индекс физического объема оборота розничной торговли в 2011 г. составил 109,6%, что выше уровня 2010 г. на 4,1%. Рост этих индикаторов в значительной степени обусловлен увеличением реальных денежных доходов

населения в 2011 г. до 220787,6 млн. рублей по сравнению с 2010 г. (198951,4 млн. руб.) на 1,1% или на 21836,2 млн. руб.

Значительное увеличение в 2011 г. размера сальдированного финансового результата крупных и средних организаций обусловлено ростом прибыли лишь по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», где финансовый результат по итогам 2011 г. увеличился почти в 5 раз. В целом по области объем полученной прибыли увеличился по отношению к 2010 г. в 2,6 раза, при этом размеры убытка возросли на 23,8%. По итогам 2011 г. прибыль получили 379 организаций области, убыток – 138 организаций (таблица 3).

Таблица 3

**Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)
деятельности организаций по видам экономической деятельности¹⁾**
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) – всего	12703,6	13708,7	19654,6	26344,6	4208,5	15306,8	42996,1
из него организации с основным видом экономической деятельности:							
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-182,3	226,6	953,7	-433,7	-596,5	312,1	809,5
Добыча полезных ископаемых	10895,4	11311,1	14076,7	22057,3	762,3	6851,2	33883,8
Обрабатывающие производства	895,6	1127,9	2274,8	2785,1	992,6	2228,1	3685,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	828,2	746,7	855,0	389,4	562,7	866,6	-7,3
Строительство	29,2	100,4	480,5	425,4	2131,7	1970,1	1177,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	214,1	-86,5	675,6	-32,4	620,6	701,6	841,3
Гостиницы и рестораны	3,8	7,4	6,8	24,0	4,9	3,0	44,7
Транспорт и связь	-132,7	47,0	110,0	236,5	475,5	2269,0	2934,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	134,9	196,7	195,7	157,7	-317,0	141,2	-13,8
Образование	4,3	2,9	-0,8	20,8	-6,5	-8,6	-8,5

Демография организаций значительно различалась по видам деятельности. В таких видах деятельности, как «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование», «образование» и «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» число официально ликвидированных организаций значительно превышало число вновь зарегистрированных, что и обусловило сокращение их количества. В целом по области в 2011 г. было зарегистрировано предприятий на 7,3% больше, чем ликвидировано, соответственно 1855 и 1728 единиц, при этом темпы ликвидации увеличились на 56,2%.

В 2010 г. объем валового регионального продукта Курской области составил 192,4 млрд. руб. в текущих ценах, индекс физического объема ВРП по отношению к 2009 г. – 103,0%, индекс – дефлятор, характеризующий средний рост цен в экономике региона – 115,7%.

В составе экономики России доля экономики Курской области по объему ВРП стабильно удерживается на уровне 0,5%. Среди регионов Центрального федерального округа Курская область занимает 10 место. Индекс физического объема ВРП был на уровне ЦФО в среднем (103,0%), по темпам роста экономика области определила только 5 регионов. Это, прежде всего, обусловлено влиянием «эффекта базы», поскольку в 2009 г., несмотря на кризис, удалось избежать резкого падения валового регионального продукта, темпы роста которого составляли 96,0% к предыдущему году, и это был 4 результат по ЦФО.

В расчете на душу населения объем произведенного в области валового регионального продукта в среднем за 2010 г. составил 170,3 тыс. руб., что соответствует 7 месту среди регионов ЦФО. (Таблица 10).

Основной вклад в формирование валового регионального продукта области вносит промышленность, включающая виды деятельности: «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», удельный вес их добавленной

Таблица 10

Объем и динамика валового регионального продукта
(млн рублей)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7	8
Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах)	76506,1	86624,9	104035,7	128799,0	167865,8	161570,9	192442,2
Валовой региональный продукт (в постоянных ценах, в процентах к предыдущему году)	107,5	104,5	105,2	109,3	104,1	96,0	103,0
Валовой региональный продукт на душу населения (в текущих основных ценах), руб.	63512,1	72995,3	88949,4	111348,4	146276,4	141833,5	170254,8

стоимости в экономике за год возрос на 6,1 п.п. и в 2010 г. составил 45,1% общего объема ВРП. Рост обеспечен главным образом за счет монопольного для области вида деятельности «добыча полезных ископаемых», удельный вес добавленной стоимости которого увеличился на 5,6 п.п., что связано не только с увеличением физических объемов производства, но и с активизацией рынка сбыта на продукцию данного вида деятельности после спада кризисной ситуации в мировой экономике. В результате роста экспортных цен сложившийся индекс – дефлятор по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» составил 193,5%, что и определило высокий индекс – дефлятор валового регионального продукта в целом. (Таблица 11).

Таблица 11

Структура валового регионального продукта по видам экономической деятельности
(в процентах к итогу)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7	8
Всего	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по видам экономической деятельности:							
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	16,9	15,1	13,7	12,1	14,5	13,2	10,2
Рыболовство, рыбноводство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Добыча полезных ископаемых	19,6	18,0	14,8	14,5	14,3	6,6	12,2
Обрабатывающие производства	11,1	11,9	11,8	13,7	14,5	16,0	16,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	17,9	17,9	14,8	15,3	11,0	16,3	16,9
Строительство	3,7	4,0	4,2	4,1	5,2	5,0	4,7

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8,0	8,3	11,0	13,2	13,5	12,6	10,2
Гостиницы и рестораны	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4
Транспорт и связь	7,4	8,5	8,8	8,0	7,6	7,6	10,5
Финансовая деятельность	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	3,1	3,7	6,6	4,8	4,4	5,8	4,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	3,9	4,6	6,1	6,2	6,1	7,1	6,3
Образование	3,8	3,5	3,5	3,4	3,7	4,2	3,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,9	3,0	3,3	3,3	3,6	3,8	3,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	0,8

Удельный вес добавленной стоимости вида деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» также увеличился на 0,5 п.п., а доля добавленной стоимости обрабатывающих производств осталась на уровне 2008 г. и составила 16,0%.

Вторым по значимости для экономики Курской области является аграрный сектор, однако его вклад в формирование валового регионального продукта существенно сократился – с 13,2% в 2009 г. до 10,2% в 2010 г. в связи со снижением объема производства растениеводческой продукции из-за погодных условий 2010 г., при этом реальный объем добавленной стоимости, созданной в сельском хозяйстве, снизился на 19,1%.

Удельный вес практически всех остальных видов деятельности в структуре ВРП области также несколько снизился против 2009 г., и их вклад в формирование экономики был незначительным. Таким образом, более трех четвертей (76,0%) объема областной экономики сформировано в промышленности, сельском хозяйстве, транспорте и торговле, вклад других видов деятельности был не столь существенным и колебался от 6,3% (государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование) до 0,2% (финансовая деятельность).

В структуре направлений использования ВРП основная его доля приходится на расходы на конечное потребление – в 2010 г. 88,7% от общего объема. Кроме того, в 2010 г. отмечено сокращение в экономике доли валового накопления основного капитала – с 25,8 % в 2009 г. до 22,8% в 2010 г., вследствие отставания стоимостных изменений расходов на конечное потребление и валового накопления основного капитала от стоимости изменений ВРП в целом. (Таблица 12).

Таблица 12

Расходы на конечное потребление и фактическое конечное потребление
(в текущих рыночных ценах; миллионов рублей)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6	7	8
Расходы на конечное потребление	54724,4	67999,6	89806,8	111770,3	140798,4	152370,5	170740,8
в том числе:							
домашних хозяйств	42534,3	53178,9	70514,6	87671,2	109759,4	119107,2	133338,8
из них:							
расходы на покупку товаров	29574,6	35452,2	45835,0	60038,5	75219,8	82509,0	92293,6
расходы на покупку услуг	6690,0	9499,2	14366,4	17835,1	22883,1	24952,6	28048,4
поступление товаров и услуг в натуральной форме	6269,7	8227,5	10313,2	9797,6	11656,5	11645,6	12996,7
государственного управления, оказывающего индивидуальные услуги, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	7412,3	9848,3	11364,0	14225,2	18574,7	19623,9	20819,7
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	49946,6	63027,2	81878,6	101896,4	128334,1	138731,1	154158,5
Расходы на конечное потребление государственного управления, оказывающего коллективные услуги	4777,8	4972,4	7928,2	9873,9	12464,3	13639,5	16582,3

Агропромышленный комплекс является не только одной из важнейших отраслей народного хозяйства, но и жизненно необходимой сферой экономики любой страны. Основой АПК является сельское хозяйство.

Основное отличие от других сфер экономики – сильная зависимость производства от природно-климатических условий. Курская область расположена в центре Европейской России, почти в центре Великой Русской равнины, на Юго-Западных склонах Среднерусской возвышенности, между лесной и степной зонами.

Согласно установленной классификации климат в области умеренно-континентальный и является благоприятным для ведения сельского хозяйства. По комплексу природных факторов (рельеф, климат, растительность, почвенный покров) область подразделяется на две природные сельскохозяйственные подзоны: северо-западную и юго-восточную. Курская область обладает уникальными по объемам и разнообразию природными ресурсами, способны обеспечить нужды области, а по некоторым видам сырья и другие регионы. Животный и растительный мир области достаточно разнообразен. Основная часть занимаемой площади приходится на сельскохозяйственные угодья (2278,3 тысяч гектаров из общей земельной площади 2299,8 тысяч гектаров на 01.01.2012 г.). Все это дает нам основание утверждать, что сельское хозяйство области располагает основными факторами, необходимыми для ведения интенсивного производства.

В целом в структуре валового регионального продукта сельское хозяйство занимает в 2010 г. значительную долю (10,2%), где сосредоточен определенный производственный потенциал, способный перерабатывать сахарную свеклу, мясо, зерно, вырабатывать в год 29,7 тыс. тонн мяса, 7,3 тыс. тонн мясных полуфабрикатов, 14,5 тыс. тонн мяса птицы. Статистические данные свидетельствуют о том, что аграрное производство Курской области занимает одно из лидирующих положений не только в Центральном Федеральном округе, но и в целом по РФ, это определяется исходя из показателей производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия на душу населения.

Однако данные, представленные в таблицах 13-18 не позволяют однозначно судить о результатах деятельности сельскохозяйственных организаций Курской области в анализируемом периоде. Наряду с негативными моментами, к которым можно отнести: снижение среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве; уменьшении поголовья животных в 2012 г. по сравнению с среднегодовыми уровнями 1916-2011 гг. (Приложение 10).

Таблица 13

Продукция растениеводства

(в хозяйствах всех категорий; в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	2005	206	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация, млрд.	669,8	764,8	1002,4	1306,3	1238,9	1179,8	1853,7
Центральный федеральный округ	149073	165051	224525	285229	285762	267000	448168
Белгородская область	13857	15544	22671	27654	25398	22827	49522
Брянская область	5587	5748	6985	9514	10190	12398	16457
Владимирская область	6080	6229	7650	8584	9980	7892	11141
Воронежская область	18198	21152	33581	46716	45126	32698	74791
Ивановская область	2438	2757	3759	3583	4220	4591	6965
Калужская область	5356	5600	7089	9156	9992	11013	14271
Костромская область	3632	4035	4785	5613	5625	6127	6431
Курская область	13187	14813	21274	27807	26658	25287	41645
Липецкая область	11980	14463	19953	25506	22097	18055	27241
Московская область	22466	23628	27406	30355	39559	45532	73830
Орловская область	7946	8015	12218	16317	14196	14688	22862
Рязанская область	7491	8894	10356	15400	14792	12502	17162
Смоленская область	4095	3759	4608	5293	5081	5676	10310
Тамбовская область	11298	13566	19559	25362	24661	21769	36737
Тверская область	3290	3738	4104	5471	6274	6109	10020
Тульская область	8117	8484	11993	16461	15732	13582	21014
Ярославская область	4054	4625	6535	6437	6181	6227	7769

Наблюдаются и положительные тенденции в уменьшении числа убыточных предприятий в общей структуре хозяйствующих субъектов в 2009 г. и 2010 г.; увеличение посевной площади всех сельскохозяйственных культур.

Тенденция сокращения численности работников, занятых непосредственно в сельскохозяйственном производстве, объясняется общим

оттоком населения из сельской местности. В 2011 году сельское население составило 382,2 тыс. человек (против 454 тыс. чел. в 2005 г.). Если в целом по области, в трудоспособном возрасте находится около 60 % населения, то в сельских районах этот показатель снижается до 55 %. Приведенные показатели говорят о четко сложившихся неблагоприятных тенденциях старения населения, несмотря на то, что в области созданы все необходимые условия для самообеспечения высококвалифицированными кадрами.

Таблица 14

Производство скота и птицы на убой (в убойном весе)

(в хозяйствах всех категорий; тысяч тонн)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация, млн. т	5,0	5,3	5,8	6,3	6,7	7,2	7,5
Центральный федеральный округ	1104,9	1226,6	1428,3	1656,6	1859,0	2052,0	2217,6
Белгородская область	202,8	279,8	381,3	538,8	675,1	789,0	874,4
Брянская область	53,1	58,0	77,9	85,1	84,5	89,0	101,3
Владимирская область	39,8	40,6	42,2	42,8	43,9	45,7	45,4
Воронежская область	112,8	119,0	122,8	130,2	161,0	185,4	203,7
Ивановская область	23,1	23,5	24,3	23,3	23,3	23,8	27,2
Калужская область	37,4	38,2	44,0	51,6	55,3	55,4	57,3
Костромская область	23,8	23,5	22,9	23,6	22,5	22,4	22,0
Курская область	70,6	69,4	75,7	78,2	82,8	85,7	88,4
Липецкая область	72,6	90,2	112,7	128,2	139,2	152,3	165,4
Московская область	136,8	144,5	172,9	186,0	188,0	190,3	203,2
Орловская область	59,9	57,5	56,3	58,9	63,9	75,9	72,3
Рязанская область	48,8	48,9	45,2	47,7	49,3	53,3	50,9
Смоленская область	28,8	29,0	30,8	32,8	33,4	32,9	36,0
Тамбовская область	56,7	57,5	57,2	57,5	60,1	67,2	72,3
Тверская область	40,4	41,8	45,9	52,3	53,6	58,1	78,0
Тульская область	63,8	67,3	76,4	77,1	78,0	76,8	66,3
Ярославская область	33,6	37,9	39,9	42,2	45,1	48,9	53,6

Таблица 15

Производство молока

(в хозяйствах всех категорий; тысяч тонн)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация, млн. т	31,1	31,3	32,0	32,4	32,6	31,8	31,6
Центральный федеральный округ	6,4	6,3	6,2	6,2	6,0	5,8	5,7
Белгородская область	517,8	522,9	551,5	573,2	582,1	557,4	538,9

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6	7	8
Брянская область	437,8	421,4	380,5	358,2	351,2	337,3	336,5
Владимирская область	303,1	318,6	321,4	317,1	310,0	311,9	333,7
Воронежская область	618,2	619,8	641,5	648,4	665,4	683,3	708,1
Ивановская область	183,3	190,3	191,1	180,1	170,4	16831	164,7
Калужская область	241,6	231,7	225,1	226,3	232,1	232,6	227,9
Костромская область	156,1	159,8	167,8	157,0	145,6	133,1	127,6
Курская область	396,7	392,5	394,1	415,3	400,1	384,3	392,6
Липецкая область	337,8	338,7	321,8	296,8	286,4	274,5	285,3
Московская область	950,2	942,6	916,3	889,6	833,5	769,4	727,5
Орловская область	294,3	268,6	244,0	252,0	252,9	236,2	228,0
Рязанская область	382,6	386,1	375,2	369,9	370,5	364,4	366,2
Смоленская область	372,1	346,4	328,0	334,2	315,7	299,9	324,1
Тамбовская область	280,9	280,9	281,0	270,9	250,9	232,9	221,0
Тверская область	388,9	376,3	359,7	347,3	330,9	297,2	270,5
Тульская область	269,0	245,3	243,0	242,4	226,9	205,8	202,0
Ярославская область	301,1	301,8	303,9	293,2	279,6	264,8	253,7

Таблица 16

Продукция сельского хозяйства

(в хозяйствах всех категорий; в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	2005	206	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация, млрд.	1381,0	1570,6	1931,6	2461,4	2515,9	2618,5	3451,3
Центральный федеральный округ	292952	325484	417956	530986	564791	585954	810698
Белгородская область	32691	39068	56290	78701	89522	100867	143711
Брянская область	13494	14295	16885	21279	23533	27134	33192
Владимирская область	12531	13347	15816	18736	20123	19282	24396
Воронежская область	31669	35947	52944	69021	75261	69305	118126
Ивановская область	6335	6971	8576	8870	9726	10693	13494
Калужская область	10942	11698	14344	18443	20746	21576	25733
Костромская область	8082	9140	10372	12185	12553	13607	15264
Курская область	21925	24158	31443	41123	41425	40496	57593
Липецкая область	20092	24367	31442	39381	37847	35710	47418
Московская область	42350	45191	5306	62245	69742	78148	107033
Орловская область	14730	14691	19320	24960	24707	27312	36617
Рязанская область	14543	16615	18862	26506	27233	26774	34897
Смоленская область	9455	9548	11203	13265	13355	15117	21779
Тамбовская область	18450	21315	28282	35552	37385	36950	51962
Тверская область	10155	11351	12721	16039	17077	18145	24752
Тульская область	15329	16289	21989	27984	27649	26271	32907
Ярославская область	10179	11493	14408	16696	16908	18568	21824

Таблица 17

Индексы производства продукции сельского хозяйства

(в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация, млрд.	101,6	103,6	103,3	110,8	101,4	88,7	122,1
Центральный федеральный округ	102,9	103,5	106,8	114,2	104,0	84,5	134,1
Белгородская область	114,8	11,5	122,4	127,2	108,7	100,0	128,4
Брянская область	95,6	103,5	106,7	108,4	104,0	94,7	127,9
Владимирская область	108,8	101,1	103,3	94,6	112,1	79,5	129,0
Воронежская область	100,7	103,0	107,4	126,4	100,1	72,9	165,1
Ивановская область	96,0	109,6	102,1	90,4	107,3	91,5	110,8
Калужская область	93,6	97,3	107,5	102,1	105,6	92,6	108,6
Костромская область	98,6	105,7	99,0	98,4	101,7	89,1	115,2
Курская область	101,4	100,7	111,2	121,0	99,7	80,0	149,2
Липецкая область	109,6	107,7	113,0	119,7	102,2	78,3	147,4
Московская область	101,3	102,9	102,1	99,2	107,3	84,1	119,4
Орловская область	99,8	96,7	104,4	125,6	100,9	85,0	131,8
Рязанская область	102,7	107,6	93,8	116,7	108,9	74,3	124,1
Смоленская область	93,3	96,4	104,9	100,2	97,5	92,3	116,3
Тамбовская область	109,5	106,5	101,9	124,2	100,1	73,0	164,3
Тверская область	93,5	100,5	100,4	98,8	98,8	93,5	131,9
Тульская область	104,3	99,0	107,5	112,9	105,4	77,5	116,4
Ярославская область	101,1	102,2	101,4	100,0	103,8	92,7	112,3

Таблица 18

Индексы объемов производства основных продуктов животноводства

(в хозяйствах всех категорий)

1	2011 в % к					
	2007			2010		
	Скот и птица (в убойном весе)	Молоко	Яйца	Скот и птица (в убойном весе)	Молоко	Яйца
2	3	4	5	6	7	
Область	117	99,6	89	103	102	100,4
г. Курск	142	113	2,8 р.	115	103	117
Беловский	2,2 р.	98	96	163	98	95
Болшесолдатский	3,3 р.	91	114	113	104	106
Глушковский	3,2 р.	113	96	107	106	116
Горшеченский	121	135	146	105	106	104
Дмитриевский	134	169	87	110	111	99,3
Железногорский	55	85	98	62	94	77
Золотухинский	72	55	106	102	98	118
Касторенский	87	90	97	97	103	93

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7
Коньшевский	121	103	115	99	96	100,0
Кореневский	4,2 р.	88	118	141	105	101
Курский	87	79	29	104	101	95
Курчаговский	102	105	134	112	103	155
Льговский	108	139	9932	94	105	105
Мантуровский	156	115	116	114	103	105
Медвенский	111	99	120	109	91	114
Обоянский	76	121	51	86	103	98
Октябрьский	138	122	164	103	105	105
Поныровский	87	113	126	98	103	107
Пистенский	87	98	122	101	102	104
Рыльский	81	106	112	102	107	100,3
Советский	85	88	103	108	104	102
Солнцевский	111	86	127	109	104	111
Суджанский	183	84	92	107	96	102
Тимский	110	90	120	109	99	109
Фатежский	116	97	121	107	106	105
Хомутовский	58	69	99	97	105	98
Черемисиновский	119	98	146	89	98	96
Щигровский	55	104	98	97	98	88

Таблица 19

Основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций
Курской области

Показатели	Годы					Темп роста, %
	2006	2007	2008	2009	2010	
1	2	3	4	5	6	7
Число сельскохозяйственных организаций (на конец года), единиц	458	373	296	156	153	33,4
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, тыс. чел.	42,5	35,5	29,7	22,2	22,3	52,5
Балансовая прибыль, убыток (-), млн. руб.	-159072	255521	949308	-446288	990094	-
Рентабельность, убыточность (-) всей хозяйственной деятельности, %	-2,2	2,9	8,7	-3,9	2,1	-
Число убыточных сельскохозяйственных организаций, ед.	232	152	64	48	48	20,7
в процентах от общего числа сельскохозяйственных						

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4	5	6	7
организаций	50,7	40,8	21,6	30,8	31,4	61,9
Приходится в среднем на одну организацию: работников, человек	102	105	111	157	162	158,8
посевной площади всех сельскохозяйственных культур, га	1,8	2,1	2,6	4,3	6,0	333,3
крупного рогатого скота, голов	366	409	451	644	709	193,7
в том числе: коров	153	164	179	242	280	183,0
свиней	189	244	362	712	1220	645,5
овец и коз	28	31	35	38	69	246,4

Экономику отрасли сельского хозяйства в целом формируют отрасли растениеводства и животноводства. По количеству валовой продукции, производимой в этих отраслях, судят о специализации области в целом. Отраслевая структура валовой продукции сельского хозяйства дает основание утверждать, что в Курской области наибольший удельный вес занимает отрасль растениеводства (таблица 20). При этом основными производителями продукции сельского хозяйства в 2011 г. являются коллективные сельскохозяйственные организации – 49,3%, хозяйствами населения – 43,8% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – 6, %.

Таблица 20

Структура продукции сельского хозяйства по видам
(в хозяйствах всех категорий; в процентах)

	2007	2008	2009	2010	2011
Сельское хозяйство – всего	100	100	100	100	100
растениеводство	67,7	67,6	64,4	62,4	72,3
из них:					
зерновые культуры	30,6	32,9	23,0	16,1	18,9
технические культуры	10,0	8,0	11,5	16,5	25,0
картофель	11,0	13,5	16,0	11,7	16,2
овощебахчевые культуры	4,3	4,7	5,8	9,2	8,7
кормовые культуры	3,8	3,4	3,1	3,5	3,3
животноводство	32,3	32,4	35,6	37,6	27,7
из них:					
скот и птица	19,0	17,3	21,7	20,2	13,9
молоко	10,7	12,3	11,3	14,0	9,7
яйца	1,6	1,6	1,7	1,9	1,3
шерсть	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Основополагающим производственным ресурсом аграрного производства являются земельные угодья, имеющие с одной стороны, природные характеристики, независящие от человека, с другой – качественные характеристики, на которые можно воздействовать (степень мелиорирования, плодородие). В структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур посеvy зерновых занимают наибольший удельный вес (таблица 21).

Таблица 21

Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств
(тысяч гектаров)

Годы	Вся посевная площадь	в том числе			
		зерновые и зерно-бобовые	технические культуры	картофель и овощебахчевые культуры	кормовые культуры
Сельскохозяйственные организации					
2007	924,4	669,9	109,9	0,6	144,0
2008	1012,6	783,2	99,7	0,5	129,2
2009	1038,3	804,7	131,3	0,4	101,9
2010	1028,5	705,8	218,1	2,0	102,5
2011	1119,2	764,0	251,8	4,1	99,3
Хозяйства населения					
2007	104,6	6,0	0,4	68,9	29,3
2008	108,2	5,9	0,4	70,0	31,9
2009	105,8	6,3	0,6	70,7	28,2
2010	105,7	6,3	-	70,0	29,4
2011	105,1	7,1	-	69,1	28,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
2007	182,9	164,4	10,3	0,4	7,8
2008	206,7	190,1	10,5	0,3	5,8
2009	212,5	190,8	15,6	0,5	5,6
2010	221,1	182,8	30,5	0,8	7,0
2011	235,0	188,5	37,7	0,9	7,9

По сравнению с 2007 годом посевная площадь сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях увеличилась на 194,8 тыс. га или на 21,1%, в крестьянско-фермерских хозяйствах и индивидуальных

предпринимателей, занимающих 16,1% всей посевной площади, - на 52,1 тыс. га или на 28,5%. В хозяйствах населения площадь посевов увеличилась на 0,5 тыс. га или на 0,5%, при этом их доля во всей посевной площади уменьшилась на 1,4%

Рассматривая производство основных видов сельскохозяйственной продукции, следует отметить о сохранившихся тенденциях в их структуре. (Приложение 11). Так, коллективные сельскохозяйственные предприятия производят в 2011 г. 52,3% продукции сельского хозяйства. Они остаются лидерами в производстве зерна и сахарной свеклы. За исследуемый период укрепили свои позиции в производстве продукции растениеводства хозяйства населения. Их доля в производстве картофеля и овощей превышает 10%.

Крестьянские (фермерские) хозяйства производят заметно меньше сельскохозяйственной продукции, чем другие формирования. Наиболее заметен их вклад в производстве зерна (доля в структуре производства этого вида продукции составляет 15% в 2011 г.). Следовательно, можно предположить, что коллективные сельскохозяйственные предприятия производят в последние годы наиболее технологичные виды сельскохозяйственной продукции, хозяйства населения - наиболее трудоемкие, а крестьянские (фермерские) хозяйства уделяют в большей или меньшей степени равное внимание тем и другим видам продукции.

Эффективность производственной деятельности в растениеводстве определяется получением стабильных урожаев сельскохозяйственных культур. Для определения и анализа условий, положительно или отрицательно влияющих на эффективность производства продукции растениеводства, на наш взгляд, могут быть использованы различные показатели и данные: почвенный состав, климатические условия, средние по району показатели урожайности и эффективности возделывания культур и др. Определение этих показателей осуществляется с помощью статистических данных за длительный период времени (не менее 5 лет), которые позволяют проследить динамику показателей, выявить тенденцию.

Изучение изменений различных явлений во времени, возможно, с помощью составления и анализа рядов динамики, представляющих собой числовые значения определенного показателя в последовательные моменты или периоды времени. Уровни ряда динамики формируются под влиянием различных взаимодействующих факторов, одни из которых определяют тенденцию развития, а другие колеблемость.

Для измерения колеблемости уровней в рядах динамики урожайности культур определим коэффициент колеблемости урожайности для каждой культуры района. Для расчетов используем данные об урожайности сельскохозяйственных культур с 2007 по 2011 годы, представленные в приложении 12.

Таблица 22

Уравнение тренда и показатели устойчивости производства основных видов сельскохозяйственной продукции отрасли растениеводства

Наименование культур	Уравнение тренда	Показатели колеблемости		Коэффициент устойчивости
		абсолютный	относительный	
Зерновые всего	$Y=20,9+0,8t$	2,33	0,11	0,89
-пшеница озимая	$Y=24,7+0,9t$	3,01	0,12	0,88
-пшеница яровая	$Y=20,0+0,4t$	2,65	0,13	0,87
-рожь озимая	$Y=19,4+0,6t$	4,81	0,25	0,75
-ячмень	$Y=22,5+1,1t$	3,93	0,17	0,83
-овес	$Y=18,8+0,4t$	2,68	0,14	0,86
Сахарная свекла	$Y=196,3+17,8t$	40,52	0,21	0,79
Картофель	$Y=123,7+0,02t$	22,54	0,18	0,82

Анализируя данные таблицы, следует отметить, что за период 2007 – 2011 г. урожайность зерновых культур увеличивалась в среднем на 4,7 ц/га в год, сахарной свеклы на 7,8 ц/га и картофеля на 2,6 ц/га. При этом наибольшее отклонение от теоретического уровня урожайности ежегодно наблюдается по производству пшеницы озимой за исследуемый период. Колеблемость урожайности основных видов продукции растениеводства является умеренной. Так ежегодно урожайность зерновых культур

отклоняется от многолетнего уровня в среднем на 11,1%, сахарной свеклы на 21,0%, картофеля на 18,2%.

В отрасли животноводства предприятия области производят и реализуют продукты своей хозяйственной деятельности: мясо, молоко, яйцо, шерсть и ед. Производство основных видов продукции отрасли животноводства хотя и не намного, но увеличивается, что в 2007 г. в области производили 75,7 тыс. тонн мяса, то в 2011 г. этот показатель составил 88,4 тыс. тонн.

Аналогичная ситуация наблюдается и при производстве молока. Если в 2010 г. производили ежегодно в среднем 384,3 тыс. тонн, то в 2011 г. было получено 392,6 тыс. тонн. Одной из главных причин увеличения производства продукции животноводства является постоянное сокращение поголовья скота. На 01.01.12 г. поголовье КРС уменьшилось практически в 2 раза, коров в 2,1 раза по сравнению с той же датой 2003 г.

Результаты любого производства находятся в непосредственной зависимости от его материально-технического обеспечения. С целью характеристики материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий области необходимо представить основные показатели, характеризующие их обеспеченность основными фондами и оборотными активами, а также техническими средствами (таблица 23).

Таблица 23

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами

	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	4,0	4,0	4,0	3,0	3,0
Нагрузка пашни на один трактор, га	257	277	289	306	311
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:					
зерноуборочных	2,9	2,5	2,2	2,4	2,1
картофелеуборочных	26,3	51,7	40,6	8,1	5,3
свеклоуборочных	4,7	4,6	4,2	2,9	2,6
Приходится посевов (посадки)					

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5	6
соответствующих культур на один комбайн, га:					
зерноуборочный	342	396	446	421	478
картофелеуборочный	38	19	25	123	190
свеклоуборочный	212	218	238	342	379
Приходится на 100 тракторов, шт.:					
плугов	31	31	31	31	29
культиваторов	51	51	50	51	49
сеялок	40	37	38	38	36
грабель	4	4	4	4	4
косилок	9	9	9	9	10

На протяжении последних 15 лет наблюдается постоянное сокращение численности машинотракторного парка. Резко снизилась обеспеченность сельскохозяйственных предприятий техникой. Если в 2007 г. на 1000 га пашни приходилось 7,6 шт. тракторов, то в 2011 г. данный показатель составил 4,1 шт., 2010 – 5,0 шт., отсюда увеличилась нагрузка на 1 трактор 311 га, 306 га соответственно. Аналогичная ситуация наблюдается и по комбайнам на 1000 га посевов соответствующих культур.

Немаловажную роль в деятельности любого предприятия играет его обеспеченность основными фондами, а также степень их износа. Так в период с 2007 г. по 2011 г. степень износа основных фондов по отраслям экономики Курской области в целом составляла 54%. В 2011 г. степень обновления основных фондов предприятий характеризует коэффициент ввода в действие основных фондов, показатель которого в среднем по производственным предприятиям Курской области составляет в 2011 г. – 12%, по сельскохозяйственным предприятиям он превышает среднеобластной уровень - 15%.

Коэффициент выбытия, то есть ликвидации основных фондов (без скота) в отрасли сельского хозяйства в 2011 г. составлял 2,2%, в то время как в промышленности 0,7%, строительстве – 1,4%, а среднеобластной уровень – 0,6%.

Анализ производства продуктов растениеводства характеризует вклад хозяйств в объем производства сельскохозяйственной продукции (таблица 22).

Данные таблицы показывают, что в 2011 году сельскохозяйственные организации произвели зерна и сахарной свеклы гораздо больше, чем хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства вместе взятые.

В то же время хозяйства населения произвели картофеля и овощей больше, чем вместе сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства. Они являются основными продуктами питания населения, поэтому их производство так значительно.

Таблица 24

Валовые сборы сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств

(тысяч тонн)

Годы	Зерно в весе после доработки	Сахарная свекла (фабричная)	Картофель	Овощи - всего	Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)
Сельскохозяйственные организации					
2007	1593,8	2787,5	4,7	0,6	5,0
2008	2790,1	2636,1	2,5	4,3	8,1
2009	2541,9	2650,8	3,0	4,2	4,9
2010	1289,4	1999,8	25,5	3,7	1,3
2011	2236,9	3979,5	100,4	5,8	2,7
Хозяйства населения					
2007	17,0	9,5	910,7	108,5	193,8
2008	12,1	9,0	822,6	118,8	182,1
2009	14,9	12,7	853,3	121,8	175,0
2010	9,1	-	522,7	94,4	128,7
2011	14,7	-	1030,6	130,9	172,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
2007	315,2	135,7	3,6	0,4	0,5
2008	549,3	78,3	2,9	0,6	-
2009	497,3	89,7	6,1	0,5	-
2010	227,9	161,8	4,3	0,4	0,0
2011	397,8	437,1	7,6	2,4	0,0

Рассмотрим состояние реализации продукции растениеводства, которая характеризует с одной стороны объемы произведенной продукции (производственную мощность сельхозпроизводства), а с другой стороны – реальную потребность покупателей в данных видах продукции (таблица 25). В идеальном варианте должна наблюдаться строгая сбалансированность объемов производства и объемов реализации продукции.

Таблица 25

Реализация основных продуктов сельскохозяйственными организациями
(тысяч тонн)

Годы	Реализовано - всего	в том числе по каналам реализации		
		предприятиям, осуществляющим закупки для государственных и муниципальных нужд	перерабатывающим организациям, организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины, населению	по бартерным сделкам
1	2	3	4	5
Зерновые и зернобобовые культуры				
2007	1241,6	129,2	1095,2	17,1
2008	1643,1	160,7	1460,1	22,2
2009	2258,5	87,1	2151,5	19,9
2010	1067,5	8,1	1050,9	8,5
2011	1186,0	-	1183,8	2,2
Картофель				
2007	1,4	-	1,4	-
2008	0,8	0,1	0,7	-
2009	0,8	-	0,8	-
2010	3,5	-	3,5	-
2011	15,9	-	15,9	-
Овощи				
2007	3,4	-	3,4	-
2008	3,4	-	3,4	-
2009	3,9	-	3,9	-
2010	3,5	-	3,5	-
2011	3,6	-	3,6	-
Сахарная свекла (фабричная)				
2007	2403,2	333,3	2037,3	32,6
2008	2502,3	185,4	2278,7	38,2
2009	2415,6	15,2	2370,1	30,2
2010	1641,9	23,1	1602,0	16,8

Продолжение таблицы 25

1	2	3	4	5
2011	3075,3	-	3057,3	18,0
Плоды и ягоды				
2007	3,3	-	3,3	-
2008	7,6	1,3	6,2	0,1
2009	5,7	-	5,7	-
2010	2,6	-	2,6	-
2011	0,6	-	0,6	-

Из таблицы 23 следует, что в 2011 году в Курской области было произведено продукции больше, чем реализовано. Так произведено 2649 тыс. тонн зерна, а реализовано 1183,8 тыс. тонн, или на 1465,2 тыс. тонн меньше. Объемы реализации картофеля и овощей в разы меньше объемов производства.

На основе показателей производства и реализации можно оценить экономическую эффективность производства продукции растениеводства.

Исследование показывает, что за исследуемый период выручка от реализации продукции растениеводства ежегодно превышала полную себестоимость реализованной продукции, поэтому в 2011 году прибыль составила 1877546 тыс. руб., а показатель рентабельности имел значение – 21,1%. Характеризуя в целом состояние растениеводства в динамике можно отметить, что ситуация в 2011 году несколько лучше, чем ранее.

Производство продукции животноводства во многом определяет показатели функционирования АПК и уровень жизни населения области.

Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Курской области в 2011 году показано в таблице 26.

Таблица 26

Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств

	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6
Хозяйства всех категорий					
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	75,7	78,2	82,8	85,7	88,4

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6
в том числе:					
крупный рогатый скот	18,8	21,2	21,2	18,4	17,1
свины	20,7	26,4	26,4	35,8	46,7
овцы и козы	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
птица	34,4	28,9	28,9	29,8	23,1
Молоко, включая козье, тыс. т	394,1	415,3	400,1	384,3	392,6
392,6Яйца, млн. шт.	262,1	207,0	207,0	231,3	232,2
Шерс232,3ть (в физическом весе), т	115	135	135	143	146
Мед, т	1541	1732	1732	1041	1065
Сельскохозяйственные организации					
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	37,9	39,8	46,4	49,9	52,3
Молоко, тыс. т	169,3	168,0	166,6	162,3	166,5
Яйца, млн. шт	78,8	20,2	23,9	27,3	20,2
Шерсть (в физическом весе), т	17	12	14	13	14
Мед, т	14	21	13	14	12
Хозяйства населения					
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	37,2	37,8	35,7	35,2	35,5
Молоко, включая козье, тыс. т	213,6	234,0	219,6	205,7	208,0
Яйца, млн. шт	182,4	186,0	194,9	203,2	211,5
Шерсть (в физическом весе), т	92	120	124	122	130
Мед, т	1511	1696	1227	1012	1044
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6
Молоко, тыс. т	11,2	13,3	14,0	16,2	18,0
Яйца, млн. шт	0,9	0,8	0,8	0,8	0,5
Шерсть (в физическом весе), т	6	3	7	8	2
Мед, т	16	15	18	15	9

За 2011 год производство мяса скота и птицы (в убойном весе) возросло на 8,2% к прошлому году, яиц – на 3,9%, производство молока увеличилось на 2,2%.

Исследования показали, что в сфере организации деятельности сельскохозяйственных предприятий Курской области много проблем и

нерешенных задач, над которыми предстоит работать государству, и обществу, чтобы сделать рынок в агропродовольственном секторе реальностью и тем самым преодолеть сельскохозяйственный кризис.

На основе проведенного анализа состояния и развития сельскохозяйственных предприятий выявлено следующее:

во-первых, осуществление хозяйственной деятельности производится в сложных условиях внешней среды, которые выражаются в существенном влиянии внешних факторов воздействия среды прямого и косвенного влияния (совокупность предприятий представлена однородными субъектами, не объединенными в единую систему устойчивыми хозяйственными связями, существующее управление ими малоэффективно и основано на устаревших подходах и методах);

во-вторых, весомую роль играет снижение деловой активности основной массы хозяйствующих субъектов, инвестиционной привлекательности, кризисное состояние большинства предприятий, отсутствие единой программы их финансового оздоровления;

в-третьих, неэффективность, бессистемность и ограниченность мер государственного регулирования в отношении отдельных предприятий, разбалансированность межхозяйственных и межотраслевых связей;

в-четвертых, сокращение производственно-технического потенциала, имеющее место по причине низкой рентабельности в сельском хозяйстве; многократное уменьшение закупок новой техники и оборудования и физическая амортизация большей части основных средств сельхозпредприятий в связи с отсутствием необходимых денежных поступлений;

в-пятых, сложное финансовое положение сельского хозяйства: незначительные денежные поступления от реализации продукции из-за низкого уровня цен на нее и ограничений сбыта; нехватка собственных оборотных средств для сезонного финансирования производства и недоступность банковского кредита; высокая кредиторская задолженность, в

основном по льготным государственным кредитам, платежам в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды;

в-шестых, межотраслевой диспаритет цен и доходов (в условиях либерализации экономики сельское хозяйство оказалось особо незащищенным перед монополизированными отраслями промышленности, ценовой пресс со стороны массы посредников и перекупщиков привел к многократному снижению доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене конечного продукта);

в-седьмых, ограниченный спрос на агропродовольственную продукцию (проблема сбыта для отечественных товаропроизводителей была еще более усугублена внешнеторговой экспансией продовольствия; финансовый кризис сделал импорт продовольствия заметно менее выгодным, однако, падение реальных доходов ограничивает общий спрос населения на продукты питания);

в-восьмых, неразвитость аграрных рынков, отсутствие эффективных систем их регулирования, наличие межрегиональных торговых барьеров, искусственное сдерживание цен (следствием чего является отсутствие нормальной связи между производителем и потребителем продовольствия, ограничение возможности сбыта продуктов отечественными сельхозтоваропроизводителями по приемлемым ценам);

в-девятых, проблемы демографического и кадрового потенциала, нехватка специалистов и руководителей, недостаточный уровень менеджмента, организационной и консультационной работы по формированию и функционированию новых рыночных структур;

в-десятых, недостаточная помощь со стороны государства (данная проблема может повлечь приостановление инвестиционных проектов, начатых при поддержке государства);

в-одиннадцатых, недостаток мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции, их низкое техническое состояние, некомплектность поставки оборудования, медленное выветывание устаревших фондов и, как

следствие, большие объемы продукции растениеводства и животноводства поступают к потребителю в непереработанном виде.

Важной задачей на данном этапе является, во-первых, выяснение способов и возможностей реализации стратегического управления на данных предприятиях и, во-вторых, определение способов повышения эффективности хозяйственной деятельности за счет применения соответствующих методов для наиболее полного использования ресурсного потенциала на основе научно-обоснованных управленческих решений.

В связи с этим требуется обратить серьезное внимание на организацию производственного процесса; на каждом предприятии разработать оптимальную структуру производства и его объемы; выстроить новый эффективный механизм функционирования предприятий, позволяющий обновить материально-техническую базу, пополнить собственные средства, обеспечить расширенное воспроизводство основных видов продовольствия в Курской области.

2.2. Исследование динамики сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования

Как уже отмечалось выше Курская область одна из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции. За последние годы реформирования экономики в агропромышленном комплексе произошли перемены. В результате претерпели радикальное изменение организационно-экономические, финансовые условия производства.

В сельском хозяйстве Курской области сложилась многоукладная экономика. Многоукладность предполагает функционирование самых различных форм собственности с расчетом, чтобы каждая из них имела все условия для максимального использования своего ресурсного потенциала и эффективного ведения производства. В 2011 году из 309 коллективных сельскохозяйственных предприятий, действующих на территории области

264 находятся в частной собственности и у 45 предприятий - смешанная форма собственности. Таким образом, на долю частной формы собственности приходится 85,5% сельскохозяйственных предприятий области, а в государственной федеральной собственности находится 3 предприятия.

Развитие многоукладности на селе дало право выбора предприятиям АПК организационно-правовой формы хозяйствования. Так, из 309 сельскохозяйственных предприятий, действующих на территории Курской области в 2011 году 181 общество с ограниченной ответственностью; открытых и 36 закрытых акционерных обществ; 45 – производственного кооператива. При этом, если число обществ с ограниченной ответственностью увеличилось по сравнению с 2010 г., тогда как количество производственных кооперативов сократилось. Численность сельскохозяйственных предприятий в форме товариществ ежегодно сокращается и в 2011 г. составила против действующих в 2010 г. - предприятий.

Снижение числа сельскохозяйственных организаций за анализируемый период сопровождалось сокращением рабочих. Так, среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве сократилось по сравнению с 2000 годом на 61,6% и составила в 2011 году 24,1 тыс. человек. В среднем на одну сельскохозяйственную организацию в 2011 году приходится всего 91 человек против 180 – в 2000 году.

Одновременно с сокращением числа сельскохозяйственных организаций происходит и уменьшение общей площади используемых земель. За пятилетний период общая земельная площадь, занимаемая коллективными сельскохозяйственными организациями, уменьшилась на 5% и составила 1866,4 тыс. га. Однако в структуре сельскохозяйственных угодий, существенных изменений не произошло, наибольший удельный вес приходится на пашню – это 78,9% за весь анализируемый период и это

очевидно, так как является наиболее продуктивной частью сельскохозяйственных угодий (таблица 27).

Таблица 27

Площадь сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств

(на 1 января 2012 г., тыс. гектаров)

Годы	Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством	в том числе			
		сельскохозяйственных организаций	крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей	хозяйств населения (приусадебное землепользование)	садоводческих и огороднических объединений граждан
1	2	3	4	5	6
Общая земельная площадь					
2007	2555,7	1964,0	224,2	120,7	19,3
2008	2557,6	1919,7	229,7	122,4	19,4
2009	2557,2	1879,9	244,1	123,6	18,6
2010	2556,0	1864,2	253,8	125,3	18,6
2011	2558,0	1866,4	253,5	125,8	18,2
Все сельскохозяйственные угодья					
2007	2377,5	1798,1	221,7	114,3	17,4
2008	2381,6	1756,3	227,0	116,0	17,5
2009	2382,5	1717,8	241,4	117,2	16,7
2010	2383,5	1704,3	251,2	118,8	16,7
2011	2387,3	1708,3	250,7	119,3	16,7
Пашня					
2007	1898,4	1557,3	211,9	104,0	6,8
2008	1903,0	1518,4	216,3	105,6	6,6
2009	1904,5	1482,2	229,9	106,4	6,4
2010	1905,7	1470,1	239,0	108,0	6,4
2011	1909,4	1474,2	239,2	108,5	6,4
Сенокосы и пастбища					
2007	452,1	231,8	9,5	4,5	-
2008	451,3	229,5	10,1	4,7	-
2009	451,3	227,3	11,0	5,0	-
2010	451,2	226,0	11,5	5,0	-
2011	451,1	226,0	10,9	5,1	-

Несмотря на сокращение числа коллективных предприятий, снижение среднегодовой в них численности работников, сокращение сельскохозяйственных угодий доля коллективных сельскохозяйственных организаций в производстве сельскохозяйственной продукции увеличилась с

82,85 в 2007 г. до 84,4% в 2011 г. Это было обусловлено снижением производственного потенциала хозяйств населения.

Рассматривая объем производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. в разрезе организационно-правовых форм коллективных сельскохозяйственных предприятий Курской области следует отметить, что самой распространенной организационно-правовой формой является общество с ограниченной ответственностью, производящее продукции сельского хозяйства на 8396,6 млн. руб. (таблица 28).

Используя статистические показатели концентрации и централизации, в задачах которых входит определение степени концентрации изучаемого признака по единицам совокупности или в оценки неравномерности его распределения произведем их расчет.

Таблица 28

Продукция сельского хозяйства (в фактических ценах; млн. рублей)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Хозяйства всех категорий					
Продукция - всего	31442,8	41123,2	41424,6	40495,9	57592,8
в т.ч. растениеводство	21273,8	27807,2	26657,8	25286,9	41645,0
животноводство	10169,1	13316,0	14766,8	15209,1	15947,8
Сельскохозяйственные организации					
Продукция - всего	17060,3	20782,7	19981,3	19677,2	28396,6
в т.ч. растениеводство	12643,0	16068,4	14191,5	13636,6	21886,3
животноводство	4417,3	4714,3	5789,7	6040,6	6510,3
Хозяйства населения					
Продукция - всего	12221,6	17355,8	19162,4	18380,1	25206,4
в т.ч. растениеводство	6610,2	8916,9	10341,5	9483,2	16092,1
животноводство	5611,4	8438	8820,8	8896,9	9114,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Продукция - всего	2160,9	2984,7	2281,0	2438,6	3989,8
в т.ч. растениеводство	2020,5	2821,9	2124,8	2167,0	3666,6
животноводство	140,4	162,8	156,2	271,6	323,2

Под концентрацией понимается степень неравномерности распределения изучаемого признака, не связанная ни с общим объемом совокупности, ни с численностью отдельных групп.

Расчет показателя концентрации производится на основе коэффициента Лоренца, основанного на соотношении фактической суммы с максимально возможной.

$$L = \frac{\sum_{i=1}^k |d_{x_i} - d_{y_i}|}{2} \quad (1)$$

d_x – доля i -й группы в общем объеме совокупности;

d_y – доля i -й группы в общем объеме признака.

Централизация означает сосредоточение объема признака у отдельных единиц. Обобщающий показатель централизации, или коэффициент Гарфиндаля, имеет следующий вид:

$$I_z = \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{\sum_{i=1}^n x_i} \right) \quad (2)$$

x_i – значение i -ой единицы совокупности;

x_i – объем признака всей совокупности;

n – объем совокупности (число входящих в нее единиц).

Таблица 29

Показатели концентрации и централизации по районам
Курской области 2011 г.

Районы области	Коэффициент концентрации, %	Коэффициент централизации
1	2	3
Беловский	58,6	0,48
Большесолдатский	7,8	0,21
Глушковский	29,9	0,08
Горшеченский	6,0	0,11
Дмитриевский	0	0,14
Железнодорожный	20,6	0,05
Золотухинский	22,8	0,18
Касторенский	49,5	0,39
Коньшевский	13,5	0,13
Кореневский	27,1	0,47
Курский	4,8	0,25
Курчатовский	13,7	0,14
Льговский	4,2	0,50

1	2	3
Мантуровский	30,1	0,38
Медвенский	6,8	0,17
Обоянский	26,3	0,16
Октябрьский	22,7	0,06
Поныровский	11,2	0,27
Пристенский	43,9	0,22
Рыльский	6,6	0,13
Советский	24,5	0,18
Солнцевский	43,8	0,37
Суджанский	40,5	0,33
Тимский	12,0	0,31
Фатежский	6,2	0,30
Хомутовский	25,8	0,12
Черемисиновский	7,0	0,12
Щигровский	42,4	0,36

По расчетным данным следует отметить, что по области наблюдается неравномерное распределение производимой сельскохозяйственной продукции в соответствии с численностью предприятий различных организационно-правовых форм.

Наибольшая неравномерность концентрации сельскохозяйственного производства приходится на Беловский район. Коэффициент концентрации равен 58,65. Производство продукции в данном районе сконцентрировано в обществах с ограниченной ответственности. В Касторенском районе более успешными производителями сельскохозяйственной продукции являются закрытые акционерные общества, так показатель концентрации составил 49,5%. Равномерное распределение объемов выпускаемой продукции сельского хозяйства в полном соответствии с числом предприятий отмечается в Дмитриевском районе, здесь коэффициент концентрации равен 0.

Главной целью деятельности любого предприятия является получение прибыли как основного источника финансовых ресурсов предприятия. В условиях рыночных отношений каждое предприятие, независимо от формы

собственности и хозяйствования, заинтересовано в получении максимальной прибыли.

Результаты группировки показали, что наилучшие финансовые результаты реализации продукции сельского хозяйства наблюдаются в хозяйствах с организационно-правовыми формами как сельскохозяйственный производственный кооператив и общества с ограниченной ответственностью. Сумма прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции составила 324 млн. руб. в СПК и 421 млн. руб. в ООО. Однако высокая величина затрат на производство и реализацию продукции не позволила сельскохозяйственным предприятиям в форме обществ с ограниченной ответственностью достигнуть наивысший уровень рентабельности. Лидером по данному показателю в 2011 г. являются сельскохозяйственные кооперативы и закрытые акционерные общества. При этом по отчетным данным очевидна роль выделяемых субсидий. Так уровень рентабельности с использованием государственных средств сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм увеличивается.

Таблица 30

Посевные площади и валовой сбор продукции растениеводства предприятий различных организационно-правовых форм

Организационно-правовая форма	2007 г.		2011 г.	
	Посевная площадь, га	Валовой сбор, ц	Посевная площадь, га	Валовой сбор, ц
1	2	3	4	5
Зерновые культуры				
Сельскохозяйственный производственный кооператив	75422	1734997	47736	988585
Общество с ограниченной ответственностью	142755	3155786	173620	3668626
Закрытое акционерное общество	118617	3187939	81040	2534989
Открытое акционерное общество	153910	3168949	81608	1941678

Продолжение таблицы 30

1	2	3	4	5
Государственные предприятия	15544	539353	7250	152622
Сахарная свекла				
Сельскохозяйственный производственный кооператив	2827	238631	1684	409511
Общество с ограниченной ответственностью	3901	766496	14778	1247473
Закрытое акционерное общество	3092	714576	650	199232
Открытое акционерное общество	2544	551436	5298	1638159
Государственные предприятия	320	66529	-	-
Картофель				
Сельскохозяйственный производственный кооператив	251	44917	124	21006
Общество с ограниченной ответственностью	250	26917	-	-
Закрытое акционерное общество	210	33021	190	30483
Открытое акционерное общество	142	21974	114	8005
Государственные предприятия	14	1255	-	-

Коллективные сельскохозяйственные организации являются основными производителями зерна. В 2011 г. под посев зерновых было отведено 1708,3 тыс. га.

Существенные изменения произошли и в сборе сахарной свеклы. Увеличение урожайности данной культуры в 2011 г. по сравнению с 2007 г. привело к повышению ее валового сбора до 4417 тыс. тонн.

Основными производителями зерновых культур и свеклы в разрезе организационно-правовых форм в 2011 г. являются общества с ограниченной ответственностью, так посевная площадь зерновых составила 173620 га и валовой сбор 36668 тонн, площадь посева свеклы 14778 га и валовой сбор –

12474 тонн. Под посев картофеля не было отведено площадей в закрытых акционерных обществах. Однако высокий уровень себестоимости не позволил данным формам хозяйствования стать лидерами по показателям эффективности производства и реализации продукции растениеводства.

Таблица 31

Показатели эффективности отрасли растениеводства предприятий различных организационно-правовых форм Курской области 2011 г.

Организационно-правовая форма	Урожайность, ц/га	Затраты на 1 га посева, руб.	Себестоимость 1 ц, руб.	Средняя цена реализации 1 ц, руб.	Прибыль на 1 га посева, руб.	Уровень рентабельности, (убыточности), %
1	2	3	4	5	6	7
Зерновые культуры						
Сельскохозяйственный производственный кооператив	20,7	6101	294	438	2178	51,3
Общество с ограниченной ответственностью	21,1	7523	356	474	1708	331
Закрытое акционерное общество	31,3	9150	292	450	1631	41,4
Открытое акционерное общество	23,7	8290	349	451	1186	22,9
Государственные предприятия	21,1	7935	317	579	1726	37,6
Сахарная свекла						
Сельскохозяйственный производственный кооператив	242	20930	86	109	2648	15,1
Общество с ограниченной ответственностью	84,4	33195	393	109	8049	34,7
Закрытое акционерное общество	306,5	20712	68	123	3622	19,6
Открытое акционерное общество	309,2	29658	96	261	3211	25,6
Картофель						
Сельскохозяйственный производственный кооператив	169,4	36717	216	427	28983	93,7
Закрытое акционерное общество	160,4	49463	308	473	30216	56,9
Открытое акционерное общество	70,2	22403	319	394	-895	-5,3

Рассматривая группировку сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм по показателям эффективности производства продукции растениеводства следует отметить, что наивысший уровень рентабельности производства зерновых культур и картофеля достигнут в сельскохозяйственных производственных кооперативах – 51,35 и соответственно 93,7% рентабельность сахарной свеклы в товариществах – 66,4% несмотря на невысокую урожайность культур.

Ситуация в животноводстве характеризуется сохраняющейся тенденцией сокращения поголовья основных видов сельскохозяйственных животных. Сельскохозяйственные организации Курской области потеряли большую часть поголовья крупного рогатого скота, коров, свиней.

Анализируя показатели эффективности отрасли животноводства в разрезе предприятий различных организационно-правовых форм следует отметить, что убыточным остается производство свинины во всех предприятиях области, за счет значительной величины затрат на производство и реализацию, продукции и небольшого среднесуточного прироста. И только лишь по производству мяса КРС предприятия в форме закрытых акционерных обществ достигли уровня рентабельности.

Причинами снижения эффективности отрасли животноводства является, прежде всего, опережающий рост цен на промышленные товары, незначительное количество инвестиций, отсутствие разумного квотирования импортного мяса.

Реализация Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» позволило изменить ситуацию в отрасли. Средства государственной поддержки программ и мероприятий в животноводстве были направлены на создание современной производственной базы основных видов сельскохозяйственной продукции отрасли животноводства, и проведение научных исследований в рамках реализации продуктивного потенциала животных.

В рамках реализации Приоритетного национального проекта в Курской области профинансировано строительство свиноводческих и комплексов молочного направления, а так же строительство и реконструкция уже действующих. Это позволило, увеличить производство мяса свинины в регионе до 46,7 тыс. тонн. в год.

2.3. Сравнительная экономическая оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм

Система показателей, используемых для оценки сравнительной эффективности сельскохозяйственных предприятий включает большой круг коэффициентов, раскрывающих организационное строение предприятий, механизм их функционирования и внешние взаимосвязи, а также важнейшие стороны экономической деятельности (размеры, специализация производства, интенсификация, эффективность).

Проанализировать эффективность функционирования хозяйственных формирований на региональном уровне, мы предлагаем на примере юго-западной экономической зоны курской области. В состав агропромышленного комплекса юго-западной зоны входит 67 сельскохозяйственных предприятий, более 120 крестьянских (фермерских) хозяйств и 200 хозяйств населения. Среди сельскохозяйственных предприятий преобладают в 2011 г. общества с ограниченной ответственностью, большинство из которых преобразованы из сельскохозяйственных производственных кооперативов в 2000 г.

Задачей исследования является сравнительная оценка эффективности функционирования предприятий различных организационно-правовых форм посредством ранжирования сельскохозяйственных организаций района по основным показателям эффективности сельскохозяйственного производства.

Основные показатели эффективности функционирования
сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых
форм юго-западной зоны Курской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5
Произведено валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	682,0	564,2	940,2	137,8
-открытое акционерное общество	434,0	396,9	437,0	100,7
-общество с ограниченной ответственностью	286,6	693,6	836,5	291,8
-закрытое акционерное общество	1109,0	2175,3	1478,3	133,3
Получено валового дохода на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	97,0	74,9	175,2	180,6
-общество с ограниченной ответственностью	103,7	209,5	75,5	72,8
-закрытое акционерное общество	404,3	750,9	642,2	158,8
Производительность труда, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	78,1	226,5	278,8	356,9
-открытое акционерное общество	224,4	316,7	135,9	61,1
-общество с ограниченной ответственностью	176,3	290,4	423,6	240,3
-закрытое акционерное общество	264,4	406,3	463,0	175,1
-товарищества	181,5	287,2	369,6	203,6

По данным таблицы следует отметить, что в 2011 г. сельскохозяйственными предприятиями всех организационно-правовых форм Юго-Западной зоны Курской области было произведено валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий значительно больше чем в 2007 г. Так в товариществах стоимости валовой продукции на 100 га было получено в 6,7 раз больше, что было вызвано одновременным снижением

площади сельскохозяйственных угодий. Более низкими темпами увеличивается сумма валового дохода на 100 га сельскохозяйственных угодий. Наиболее значительное изменение данного показателя за рассматриваемый период произошло так же в товариществах увеличение в раза. Однако в обществах с ограниченной ответственностью величины валового дохода в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий было получено в 2011 г. меньше на 27% относительно 2009 г. При общем увеличении производства валовой продукции в предприятиях всех организационно-правовых форм за рассматриваемый период происходит снижение производительности труда на 38,5% в открытых акционерных обществах. Наивысшая производительность труда в 2011 г. была в закрытых акционерных обществах – 463 тыс. руб.

Основным условием стабильного развития сельского хозяйства является рентабельное производство сельскохозяйственной продукции.

Таблица 33

Прибыльность и рентабельность сельскохозяйственных организаций
различных организационно-правовых форм юго-западной зоны
Курской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5
Выручка от реализации продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	558,8	407,7	804,7	144,0
- открытое акционерное общество	377,6	384,9	645,8	171,0
- общество с ограниченной ответственностью	205,5	532,2	990,1	481,8
- закрытое акционерное общество	883,3	1669,4	1018,5	115,3
Прибыль на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	64,3	6,6	16,1	25,1
- открытое акционерное общество	40,6	62,8	69,6	171,4

Продолжение таблицы 33

1	2	3	4	5
- общество с ограниченной ответственностью	22,6	48,1	78,0	345,1
- закрытое акционерное общество	178,5	245,1	182,4	102,1
Рентабельность, %				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	12,9	1,7	20,4	158,1
- открытое акционерное общество	12,0	19,5	25,3	210,8
- общество с ограниченной ответственностью	12,3	9,9	8,5	69,1
- закрытое акционерное общество	25,3	17,2	21,8	86,2

За исследуемый период значительно выросли затраты на производство всей продукции предприятий. При этом затраты наиболее быстрыми темпами увеличивались в сельскохозяйственных производственных кооперативах. Выручка от реализации продукции 2009 - 2011 годах наименьшими темпами увеличивалась в акционерных обществах.

Сумма прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличивалась на большинства предприятий различных организационно-правовых форм юго-западной зоны, в том числе товариществах в 6,5 раза, обществах с ограниченной ответственностью в 3,4 раза и лишь в сельскохозяйственных производственных кооперативах снижение прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий составило 74,9%.

В 2011 году наиболее рентабельно производство сельскохозяйственной продукции в открытых акционерных обществах, где на рубль затрат после их полного возмещения получено 25 копеек прибыли и закрытых акционерных обществах - почти 22 копейки. Наименее рентабельно производство сельскохозяйственной продукции за рассматриваемый период было в обществах с ограниченной ответственностью 2 копеек на рубль произведенных затрат. В целом уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых

форм юго-западной зоны остается низким и не позволяет вести расширенное воспроизводство.

Одним из основных элементов развития производственного процесса, особенно в современных условиях, являются основные производственные фонды. Их значение еще больше возрастает, так как возможности экстенсивного роста в аграрной сфере, значительно ограничены.

Таблица 34

**Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий различных
организационно-правовых форм юго-западной зоны Курской области
средствами производства**

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5
Стоимость основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	505,2	187,6	159,7	31,6
- открытое акционерное общество	106,1	96,8	242,7	228,7
- общество с ограниченной ответственностью	101,1	78,5	115,4	114,1
- закрытое акционерное общество	458,9	380,7	273,8	59,7
Наличие тракторов в среднем на 1 хозяйство, шт.				
-сельскохозяйственный производственный кооператив	104,7	18,5	23,4	22,3
- открытое акционерное общество	22,6	23,8	27,1	119,0
- общество с ограниченной ответственностью	9,0	20,8	6,9	76,6
- закрытое акционерное общество	175,2	35,4	32,0	18,3

Исследования показали, за анализируемый период в хозяйствах юго-западной зоны происходит снижение стоимости основных производственных фондов на 100 га сельхозугодий таких организационно-правовых форм как сельскохозяйственный кооператив на 68,4% и закрытых акционерных обществах на 40,3% несмотря на самый наилучший показатель 273,8 л.с. в

2011 г. по сравнению с другими предприятиями. Увеличение данного показателя в обществах с ограниченной ответственности было вызвано снижением площади сельскохозяйственных угодий, а отнюдь не увеличением энергетической мощности в хозяйствах. Естественно, что за этот же период произошло сокращение числа физических тракторов в расчете на 1 хозяйство в сельскохозяйственных производственных кооперативах на 76,7 и закрытых акционерных обществах на 81,45.

В целях поведения ранжирования предприятий данной экономической зоны разных организационно-правовых форм хозяйствования по эффективности сельскохозяйственного производства в них воспользуемся матричным методом многомерного анализа.

Таблица 35

Матрица исходных данных

Исследуемые системы	Валовая продукция на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Стоимость ОПФ на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7
2009 г.						
сельскохозяйственный производственный кооператив	682,0	187,5	78,1	64,3	12,9	505,2
открытое акционерное общество	434,0	97,0	222,4	40,6	12,0	106,1
общество с ограниченной ответственностью	286,6	103,7	176,3	22,6	12,3	101,1
закрытое акционерное общество	1109,0	404,3	264,4	178,5	25,3	458,9
2010 г.						
сельскохозяйственный производственный кооператив	564,2	163,2	226,5	6,6	1,7	187,6
открытое акционерное общество	396,9	74,9	316,7	62,8	19,5	96,8
общество с ограниченной ответственностью	693,6	209,5	290,4	48,1	9,9	78,5

Продолжение таблицы 35

1	2	3	4	5	6	7
закрытое акционерное общество	2175,3	750,9	406,3	245,1	17,2	380,7
2011 г.						
сельскохозяйственный производственный кооператив	940,2	296,5	278,8	16,1	23,4	159,7
открытое акционерное общество	437,0	175,2	135,9	69,6	27,1	242,7
общество с ограниченной ответственностью	836,5	75,5	423,6	78,0	6,9	115,4
закрытое акционерное общество	1478,3	642,2	463,0	182,4	32,0	273,8

Матричный метод анализа основан на линейной и векторно-матричной алгебре и применяется для изучения сложных и многомерных структур. Сферы применения матричного метода как метода экономического анализа многообразны, но наиболее широкое распространение получил метод для сравнения оценки деятельности различных систем.

В результате сравнительного анализа определяется рейтинг анализируемых систем. Построим матрицу исходных данных, используя основные показатели эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Затем в каждой графе определяется максимальный элемент, который принимается за единицу, а все остальные элементы этой графы делятся на значение максимального элемента эталонной системы и создается матрица стандартизованных коэффициентов (Приложение 13).

В нашем случае значимость коэффициентов предполагается одинаковой, поэтому все элементы матрицы возводятся в квадрат, складываются по строкам и определяются рейтинговые оценки по формуле:

$$R = (x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n) \quad (3)$$

где:

R – рейтинг предприятия;

$x_1, x_2, x_3 \dots + x_n$ – значение оценочного показателя.

Полученные рейтинговые оценки размещают в порядке возрастания или убывания, что зависит от экономического смысла показателей, составляющих рейтинг (Приложение 14).

Данные рейтинговой оценки позволили в дальнейшем определить место сельскохозяйственного предприятия определенной организационно-правовой формы по используемым основным показателям эффективности сельскохозяйственного производства.

Таблица 36

Рейтинговая оценка деятельности сельскохозяйственных предприятий
различных организационно-правовых форм юго-западной зоны
Курской области

Организационно- правовые формы	Рейтинговое число			Место		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
сельскохозяйственный производственный кооператив	1,87	0,67	1,8	2	5	4
открытое акционерное общество	1,23	1,7	1,9	3	3	3
общество с ограниченной ответственностью	0,87	1,0	1,6	5	4	5
закрытое акционерное общество	5,82	5,7	6	1	1	1

Проведенный сравнительный анализ сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм агропромышленного комплекса юго-западной зоны Курской области показал, что наивысшим рейтингом обладают закрытые акционерные общества. При этом за исследуемый период их рейтинг увеличился с 5,82 до 6. Стоит отметить, что в 2011 г. предприятия данной формы хозяйствования являлись абсолютно лучшими по всем рассматриваемым в ходе анализа показателям, а в 2006 г. уступили по величине энергетических мощностей на 100 га сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственным производственным кооперативам. Второе место в ходе анализа заняли в 2011 г. и 2007 г.

товарищества с рейтингом 3,1 и 2,2 соответственно. Стабильно третье место по эффективности производства сельскохозяйственной продукции за весь анализируемый период занимают открытые акционерные общества.

Таким образом, из оценки эффективности деятельности предприятий различных организационно-правовых форм можно говорить о преимуществах тех предприятий, которые предоставляют возможность для концентрации капитала. Формы собственности и хозяйствования должны дополнять друг друга, самостоятельно доказывая на практике, в конкурентной борьбе свои преимущества. Оптимальное сочетание различных форм хозяйствования должно стать неременным условием эффективного агропромышленного производства области.

ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

3.1. Распределение сельскохозяйственного производства на предприятиях различных организационно-правовых форм

Одной из основных целей нашего исследования является выявление основных направлений развития сельскохозяйственного производства на предприятиях различных форм хозяйствования.

Проведенные расчеты подтверждают неоднородность производства продукции сельского хозяйства по различным формам хозяйствования предприятий. Более основательно подойти к оценке эффективности предприятий различных организационно-правовых форм, принести дополнительные возможности по выбору наиболее приемлемой формы хозяйствования для Курской области позволяет анализ множества взаимосвязанных показателей, на основе которых с помощью программы STATISTICA можно осуществить кластерный анализ.

Целью кластерного анализа является разделение всего множества объектов исследования на классы- подгруппы объектов, обладающих сходными характеристиками.

Кластерный анализ объединяет различные процедуры, используемые для проведения классификации. В результате применения этих процедур исходная совокупность объектов разделяется на кластеры или группы (классы) схожих между собой объектов. Под кластером обычно понимают группу объектов, обладающую свойством плотности, дисперсией, отделимостью от других кластеров, формой и размером.

Метод кластерного анализа широко используются в социологических, маркетинговых и экономических исследованиях. Сложность задач кластерного анализа состоит в том, что реальные объекты являются многомерными, то есть описываются не одним, а несколькими параметрами и объединением объектов в группы производится в пространстве многих измерений.

В целом методы кластеризации делятся на агломеративные (от слова агломерат - скопление) и итеративные дивизивные (от слова division - деление, разделение).

В агломеративных, или объединительных методах происходит последовательное объединение наиболее близких объектов в один кластер. Процесс такого последовательного объединения можно изобразить графически.

В программе STATISTICA реализованы следующие агломеративные методы кластеризации: joining (tree clustering), two-way joining, а также метод k-средних - k-means clustering.

Для расчетов нами был использован последний метод - k-means clustering. Данный метод, в отличие от других, работает непосредственно с объектами, а не с матрицей сходства, что позволяет конкретней оценить кластерную нагрузку.

В методе k-средних объект относится к тому классу, расстояние до которого минимально. Расстояние понимаются как евклидово расстояние, то есть если объект описывается двумя параметрами, то он может быть изображен точкой на плоскости, а расстояние между объектами - это расстояние между точками, вычисленное по теореме Пифагора.

Расстояние от объекта до совокупности объектов можно определить следующим способом: каждый класс объектов имеет центр тяжести, в качестве которого можно взять средние по каждому параметру, тогда

расстояние между объектом и классом есть расстояние между объектом и центром класса.

Принципиально метод k-средних «работает» следующим образом:

1. вначале задается некоторое разбиение данных на кластеры (число кластеров определяется самостоятельно), вычисляются центры тяжести кластеров;

Таблица 37

Стандартизированные данные

Организационно-правовая форма	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Урожайность картофеля, ц/га	Надой молока в среднем на одну корову, кг	Произведено в живом весе в расчете на одну голову мяса свинины, кг	Произведен в живом весе в расчете на одну голову мяса говядины, кг
Общества с ограниченной ответственностью	-0,35	-0,99	-0,903	0,262	-1,18	-0,785
Открытые акционерные общества	0,25	0,53	0,047	0,073	0,445	1,419
Закрытые акционерные общества	2,04	0,519	1,269	0,233	0,481	1,269
Сельскохозяйственный производственный кооператив	-0,44	0,087	0,391	0,389	-0,592	-0,378
Товарищества	-1,14	1,414	-0,903	0,100	1,734	-0,288
Государственные предприятия	-0,35	-1,565	-0,903	-2,059	-0,883	-1,24

Получив стандартизированные данные, метод кластеризации «К-средних» позволил разбить организационно-правовые формы предприятий на отдельные кластеры. Критерием качества разбиения служит соотношение внутригрупповой и межгрупповой дисперсии, а также учитывается возможность проведения содержательной экономической интерпретации.

Таблица 38

Дисперсионный анализ кластеризации организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий Курской области по показателям производства основных видов сельскохозяйственной продукции

Переменные	Межгрупповая дисперсия	Внутригрупповая дисперсия	Значимость (F)	Уровень значимости (p)
Урожайность зерновых культур, ц/га	5,009	0,990	7,585	0,00
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	4,924	1,076	6,865	0,00
Урожайность картофеля, ц/га	3,340	2,659	1,884	0,00
Надой молока в среднем на одну корову, кг	3,324	2,756	1,765	0,00
Произведено в живом весе в расчете на 1 голову мяса свинины, кг	3,222	2,771	1,740	0,00
Произведено в живом весе в расчете на 1 голову мяса говядины, кг	3,843	2,156	2,674	0,00

Итоговые результаты кластерного анализа представлены в таблицах 39-40.

Таблица 39

Наименование кластеров по показателям производства основных видов сельскохозяйственной продукции

№ кластера	Организационно-правовая форма
1	Открытое акционерное общество
	Сельскохозяйственный производственный кооператив
	Товарищества
2	Общество с ограниченной ответственностью
	Государственные предприятия
3	Закрытое акционерное общество

Таблица 40

Значения кластеров

	Кластер №1	Кластер №2	Кластер №3
Урожайность зерновых культур, ц/га	-0,445	-,0351	2,040
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	0,679	-1,278	0,518
Урожайность картофеля, ц/га	0,178	-0,903	1,269
Надой молока в среднем на одну корову, кг	0,187	-0,898	1,233
Произведено в живом весе в расчете на одну голову мяса свинины, кг	0,530	-1,036	0,481
Произведено в живом весе в расчете на одну голову мяса говядины, кг	0,250	-1,010	1,269

Таким образом, по результатам кластерного анализа нами выделено три кластера: первый, включающий открытые акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы и товарищества, второй кластер включает общества с ограниченной ответственностью и государственные предприятия и третий кластер с одним объектом – закрытые акционерные общества.

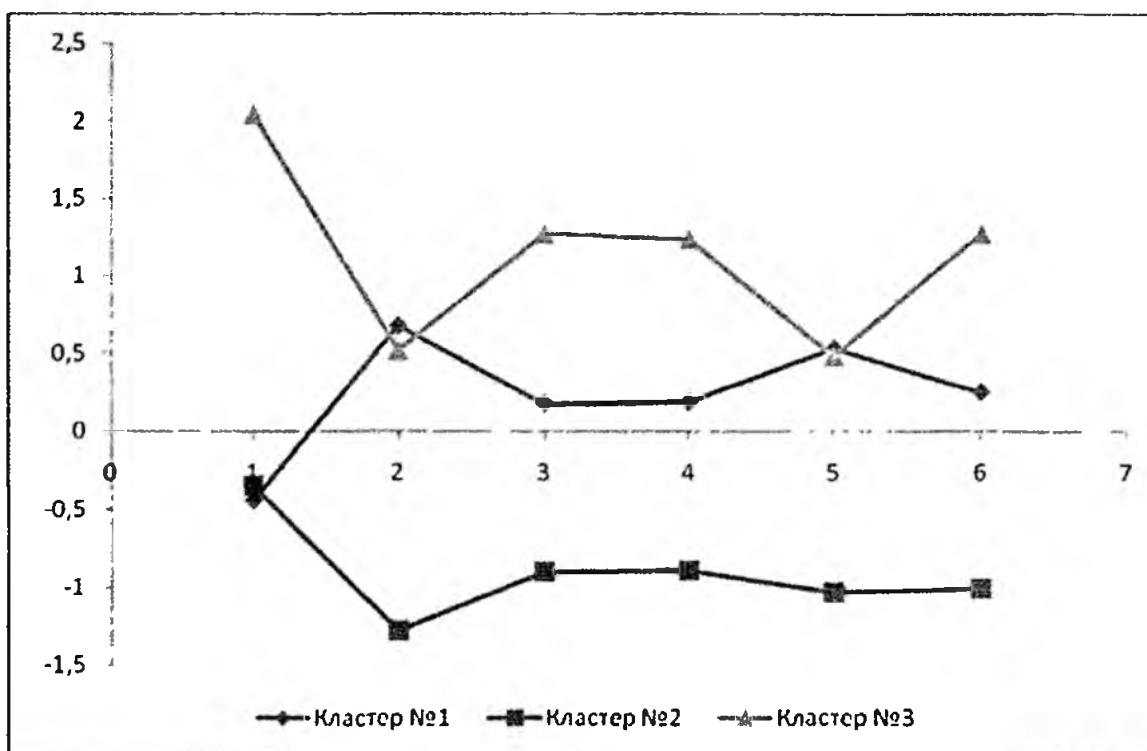


Рис. 4. График средних значений для каждого кластера за 2011 г.

Как видно из рисунка, показатели кластера 1 характеризуются средними значениями, для показателей кластера 2 характерны низкие значения, а кластер 3 обладает наиболее высокими значениями анализируемых показателей. График наглядно демонстрирует разрыв между кластерами по большинству анализируемых показателей, что свидетельствует о значительной дифференциации организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий данных классов.

В тоже время по производству мяса свинины первый кластер практически совпадает с третьим, а по урожайности зерновых культур средние значения второго кластера приближены к первому.

Анализируя причины объединения в ходе кластерного анализа в группы можно выявить следующее:

Предприятия первой группы характеризуются наименьшим уровнем урожайности зерновых культур - 20,7ц/га, средним уровнем надоя на одну корову - 2872 кг.

Показатели второго кластера:

- средняя урожайность зерновых: 21,1 ц/га;
- средний надой на одну корову 1801,3 кг;
- выход мяса свинины на одну голову - 32,2 кг;
- выход мяса говядины на одну голову - 48,5 кг.

Наибольший интерес представляет третий кластер, так как в него включено предприятия одной организационно-правовой формы - закрытые акционерные общества. Это связано с тем, что он по всем показателям существенно отличается от других и не может быть включен ни в одну из вышерассмотренных групп. Производство зерновых характеризуется высокими средними показателями урожайности - 31,1 ц/га, наибольший надой молока на одну корову 3518,8 кг и высокие средние показатели производства мяса.

С целью изучения распределения сельскохозяйственных предприятий в форме закрытого акционерного общества по районам области воспользуемся картограммой. Для ее построения были разбиты районы области на группы по удельному весу сельскохозяйственных предприятий в форме закрытого акционерного общества.

При рассмотрении группировок, которые описаны в п.2.2. и 2.3. о проведении кластерного анализа выявлены определенные тенденции и связи в деятельности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм Курской области. Установлено, что рост или снижения результативного показателя в зависимости от изменения факторного признака не всегда происходит за счет изучаемого фактора. Результативный показатель может изменяться за счет другого фактора, который воздействует на результат также, как и положенный в основу группировок. Для определения количественного изменения зависимости между суммой прибыли и ресурсным обеспечением необходимо использовать сочетание метода группировок с факторным корреляционно-регрессионным анализом, который является логическим продолжением метода группировок.

Известно, что размер прибыли зависит от множества факторов. Логико-экономический латентный анализ факторов формирования прибыли показал, что, на ее размер влияют как отдельно взятые факторы, так и совокупность отдельных факторов. К их числу можно отнести систему обобщающих показателей: размер основного капитала; земля как средство и предмет труда; трудовая активность работников.

Эта система обобщающих показателей нами представлена следующими факторами:

У - прибыль на 100 га угодий;

X₁ - доля новой техники в структуре технических средств, %;

X₂ - качественная оценка земли, балл бонитета;

X₃ - стоимость ОПФ на 100 га с/х угодий;

X₄ - размер инвестиций на 100 с/х угодий, руб.;

X₅ - валовая продукция растениеводства на 100 га с/х угодий;

X₆ - валовая продукция животноводства на 100 га с/х угодий.

Для каждой организационно-правовой формы предприятия были рассчитаны уравнения регрессионной зависимости типа: $y = a_0 + \sum a_i x_i$;

где у - результативный показатель;

X_i - факторы формирующие размер результативного показателя.

Расчеты проводились на ПК посредством программного обеспечения MS Excel.

При построении модели для обществ с ограниченной ответственностью коэффициент множественной корреляции равен 0,971, что указывает на тесную связь между факторами модели и результатом в отобранной совокупности.

Уравнения множественной регрессии имеет вид:

$$Y = -407,66 + 131,2x_1 + 2,10x_2 + 0,04x_3 + 12,78x_4 + 0,03x_5 - 0,94x_6;$$

Уравнение регрессии является статистически надежным, так как F критерий Фишера равен 57,06, коэффициент детерминации $R^2 = 0,942$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о сильной связи между факторами и объясняют 94,2% общей вариации прибыли.

Для предприятий в форме закрытых акционерных обществ уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -32341,46 + 5562x_1 + 448,46x_2 + 1,15x_3 + 56,35x_4 + 1,37x_5 - 1,7x_6;$$

Уравнение регрессии также является статистически надежным, т.к. F критерий Фишера равен 9,02, множественный коэффициент корреляции $R=0,877$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,771$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о сильной связи между факторами и объясняют 77,1% общей вариации прибыли.

Для сельскохозяйственных производственных кооперативов факториальные признаки позволили построить следующее уравнение регрессии:

$$Y = -47,56 + 0,09x_1 + 0,27x_2 + 0,003x_3 + 8,61x_4 + 0,02x_5 + 0,06x_6;$$

Уравнение регрессии является статистически надежным, т.к. F критерий Фишера равен 283,15, множественный коэффициент корреляции $R=0,990$, коэффициент детерминации $R^2=0,995$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о сильной связи между факторами и объясняют 95,5% общей вариации прибыли.

Для сельскохозяйственных предприятий в форме открытых акционерных обществ уравнение приняло следующий вид:

$$Y = -12833 + 7,29x_1 + 0,23x_2 + 0,11x_3 + 10,08x_4 + 0,1x_5 + 0,028x_6;$$

Уравнение регрессии является статистически надежным, т.к. F критерий Фишера равен 0,829, множественный коэффициент корреляции $R=0,510$, коэффициент детерминации $R^2=0,26$.

Данные статистические оценки свидетельствуют о средней связи между факторами и объясняют 26% общей вариации прибыли.

Интерпретация полученных параметров такова: на величину прибыли во всех изучаемых организационно-правовых формах сельскохозяйственных предприятий существенное влияние оказывает размер инвестиций на 100 га

сельскохозяйственных угодий. Так увеличение инвестиционных вложений на 1 тыс. руб. приведет к увеличению суммы прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в обществах с ограниченной ответственностью на 12,78 тыс. руб., в закрытых акционерных обществах на 56,37 тыс. руб., в сельскохозяйственных производственных кооперативах на 8,61 тыс. руб. и в обществах с ограниченной ответственностью на 10,08 тыс. руб. Обращает внимания тот факт, что между прибылью на 100 га сельскохозяйственных угодий и производством валовой продукции животноводства в обществах с ограниченной ответственностью и закрытых акционерных обществах установлена обратная зависимость, что обусловлено высокими затратами этого производства в этих формах и как следствие этого убыточность данного вида продукции. Наиболее существенным фактором моделей, влияющим на размер прибыли в сельскохозяйственных организациях является качество почв (X2). Так, увеличение качества почв на 1 балл приводит к увеличению суммы прибыли в обществах с ограниченной ответственностью на 2,1 тыс. руб., в закрытых акционерных обществах на 448,4 тыс. руб., сельскохозяйственных производственных кооперативах на 0,27 тыс. руб. и на 0,23 тыс. руб. в открытых акционерных обществах.

3.2. Совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм

Мировая практика использует многообразные формы собственности и хозяйствования. Сельское хозяйство - особая отрасль национальной экономики: состояние земледелия и животноводства зависит от природных, климатических, биологических факторов, характеризуется высокой капиталоемкостью и сезонностью. Оно находится в большой зависимости от сроков реализации продукции, межотраслевых связей, финансово-кредитных отношений. В результате сельское хозяйство часто уступает другим

отраслям. В отраслях, где высока капиталоемкость производства (селекция, семеноводство, племенное дело и т.д.), высок риск инвестирования частного капитала, поэтому роль государства должна быть достаточно большой. Несомненно, в этих сферах эффективно функционирует и частный капитал. Поэтому аграрный сектор должен иметь различные модели хозяйствования - варианты со значительной ролью товарных отношений, формами собственности.

Многовариантность предполагает наличие механизма перехода от одной формы хозяйствования к другой, установления оптимальных их соотношений. Можно выделить два основных метода формирования этого механизма: социальное конструирование и стихийное приспособление к требованиям рынка. Более эффективным является первый метод, когда форма предприятия должна способствовать повышению его конкурентно способности, эффективности, а организационно-правовой статус - соответствовать требованиям законодательства. Сам переход к более эффективной форме может быть как плановым, безболезненным, так и через банкротство, но делать это следует разумно, с учетом всего комплекса последствий и экономических интересов. При этом на первый план выходит эффективное формирование и функционирования внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях.

Поиск путей повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм, усиление материальной заинтересованности работника в результатах своего труда, развития у них предприимчивости и предпринимательства посредством расширения их производственно - экономической самостоятельности выявил объективную необходимость формирования рациональных внутрихозяйственных экономических отношений.

Восприятие системы внутрихозяйственных отношений, согласно которому имущество, задействованное в производстве, должно принадлежать тому, кто его использует, а материальную ответственность за его эффективное использование несет тот, кто принимает решения, не всегда

решает проблему объективного распределения непрогнозируемых рисков, доходов и ответственности между участниками производства. При этом, это не дает представления о том, насколько экономически эффективным может быть совмещение права собственности и функций управления. Таким образом, совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений связано в первую очередь с поиском решений, обеспечивающих реальное владение работниками результатов своего труда, а на этой основе повышения эффективности труда. Современное решение проблемы обусловлено различными формами собственности и использования различных моделей хозяйствования.

Неоптимальное распределение сфер управления и ответственности в структуре управления может привести к тому, что работники- собственники, не участвуя в управлении имуществом предприятия, не отвечают за сохранность и эффективность его использования, а ответственность за конечные финансовые результаты перекладывают на руководителя и с другой стороны отсутствие контроля со стороны собственника или трудового коллектива за управляющим приводит к неэффективному перераспределению собственности. Поэтому в сельском хозяйстве оптимальная структура управления предприятием должна обеспечивать: во-первых, объективное распределение риска материального ущерба между участниками производства капиталом и трудовым вкладом - между центрами собственности и центрами формирования затрат. Таким образом, основные составляющие функционирования внутрихозяйственных отношений можно должны соответствовать соизмерению расходов с полученными доходами; материальному интересу и поиску путей повышения эффективности производства; использованию инновационных технологий; контролю за соблюдением принятых договорных обязательств; экономному использованию производственных ресурсов; производству качественной и конкурентоспособной продукции; сохранению плодородия сельскохозяйственных земель; улучшению условий производственной

деятельности, что реально можно отнести к задачам организации оптимальной структуры внутрихозяйственных отношений.

Если участник трудового коллектива не является одновременно собственником имущества, тогда разделение права собственности и функций управления, риск материального ущерба несут всегда только собственники, а не наемные работники. Первичное производственное подразделение несет ответственность только за сохранность вверенного ему имущества на отдельном производственном участке и соблюдение технологии производства. Такая схема управления целесообразна только в унитарных предприятиях, где собственник несет субсидиарную ответственность по обязательствам хозяйства, а значит сам назначает руководителя. Установлена жесткая вертикаль управления и контроля финансовыми потоками, высокий уровень трудовой дисциплины. В этом случае сферы ответственности и управления разделены, но в структуре управления сближены на самом высоком уровне и удалены от подразделений предприятия. Для таких предприятий целесообразна следующая структура управления (рисунок 5).

Если члены трудового коллектива дополнительно являются собственниками, они несут риски материального ущерба пропорционально своему имущественному вкладу, причем в условиях высокой степени самостоятельности производственных подразделений и равного доступа к управлению членов трудовых коллективов рискует больше тот, кто участвует в производстве большим имущественным вкладом. В этих условиях требуется высокая степень организации и самоконтроля трудового коллектива, высокий уровень специализации хозяйства. Реализация такой модели на практике возможна только в производственных кооперативах, где величина дохода работника зависит от трудового участия, а не от размера имущественного пая или доступа к управлению финансовыми потоками. В этом случае самостоятельность первичного подразделения может быть стимулом к тому, чтобы работать лучше и с минимальными затратами на единицу продукции. Поэтому эффективность поставлена в большей мере в зависимость от внутренних факторов производственных подразделений.

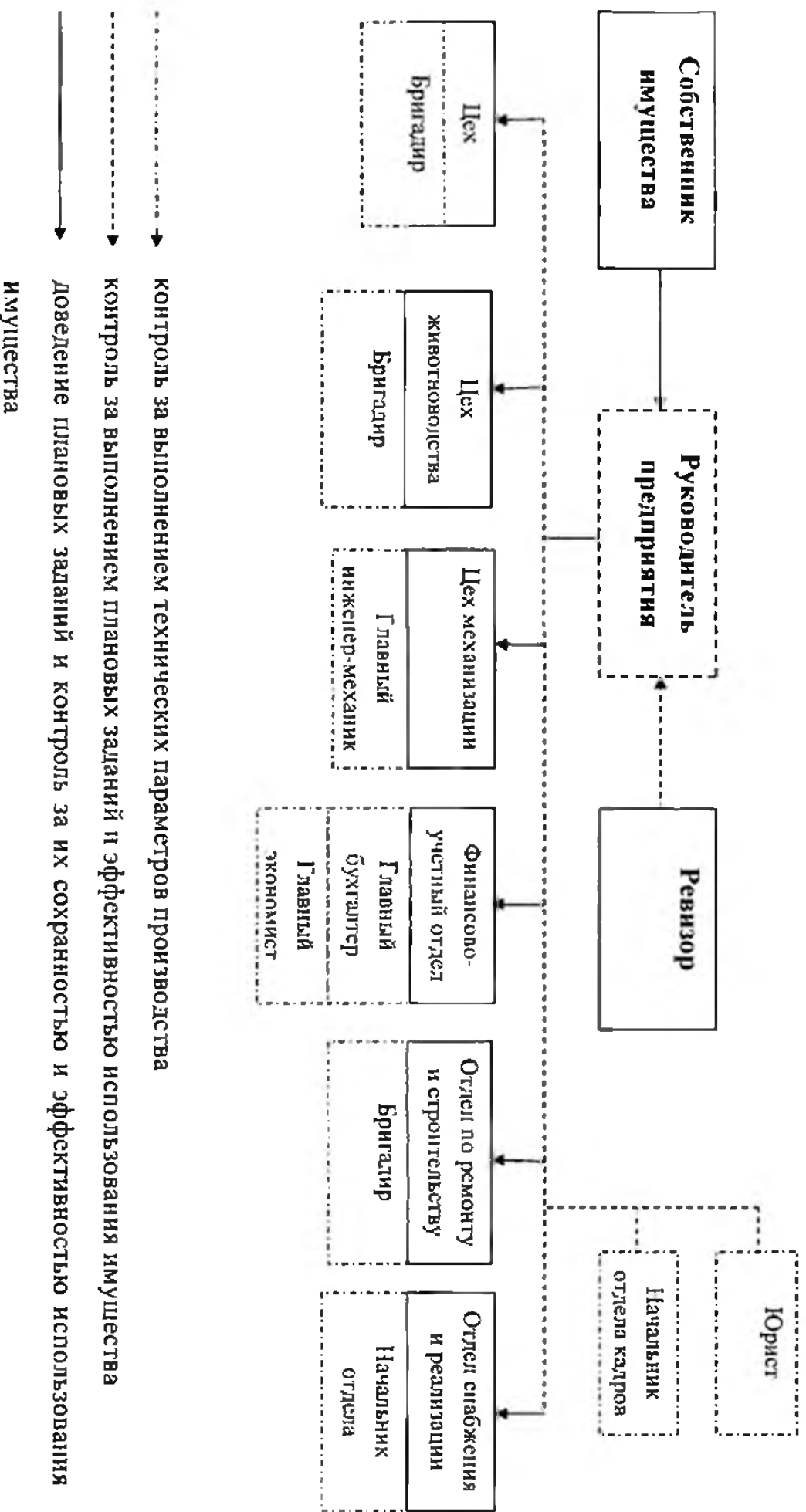


Рис. 5. Организация внутрихозяйственных отношений в унитарных предприятиях

Сферы оперативного управления имуществом и ответственности за его использование также сближены и в структуре управления сосредоточены уже на уровне производственных подразделений, когда за имущество отвечает уже бригадир или начальник участка (рисунок 6).

Для акционерных обществ такая модель может быть эффективна в минимальной степени и в случае, если значительная часть капитала распределена между собственниками - членами трудовых коллективов, включая руководителя и специалистов. В товариществах на вере и полных товариществах, где рискуют все индивидуально, центры ответственности распределены в равной степени между всеми полными товарищами - главными специалистами в рамках конкретной специализации, сферы обслуживания или производственных участков, а бригадиры несут функции оперативного управления.

Для того чтобы оценить эффективность организации управления на самом высоком уровне, необходимо оценить ее исходные причины, которые в условиях разных организационно-правовых форм различны. Так, в акционерном обществе концентрация управления происходит, если руководитель или группа собственников сосредоточили в своих руках подавляющее количество акций. В унитарном предприятии сам собственник назначает руководителя, которого сам же и контролирует. Концентрация же управления в кооперативе в большей мере связана с предприимчивостью и способностями самого руководителя, за что к нему формируется особое доверие трудового коллектива при соответствующих формах и органах контроля. В последних вариантах концентрация управления на самом высоком уровне может быть эффективной при условии высокого уровня профессиональной подготовки руководителя, обладания им сильными личностными качествами. При этом, чем крупнее предприятие, тем сложнее структура управления и глубже разрыв между подразделениями и управлением, а значит, должны предъявляться более высокие требования к

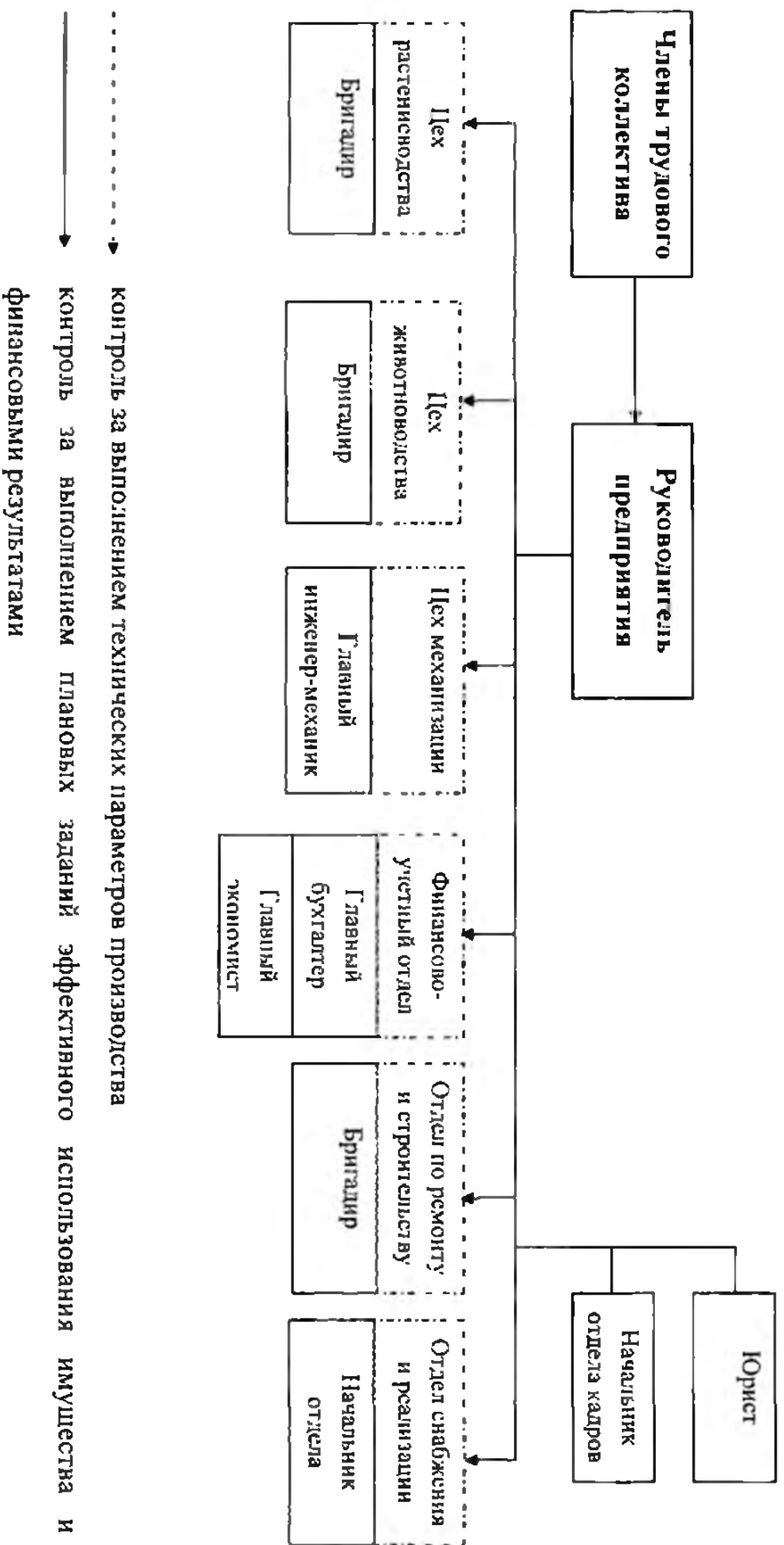


Рис. 6. Организация внутрихозяйственных отношений в сельскохозяйственном производственном кооперативе

профессиональным качествам работников, их материальному поощрению и мотивации в целом.

В акционерных обществах концентрация управления однозначно подрывает имущественные интересы других собственников, поскольку, обладая, привилегированными акциями члены трудового коллектива - собственники не могут оказывать влияния на принятие решений и фактически становятся наемными работками. Поэтому в акционерных обществах открытого и закрытого типа концентрация управления целесообразна на среднем уровне, когда большая часть акций сосредоточена в руках специалистов менеджеров, которые проводят аналитические работы, прогнозирование и планирование, а также организуют и осуществляют технологический контроль за производством. Функция руководителя предприятия сводится к управлению финансовыми потоками, выработке стратегии и контролю за ключевыми финансовыми показателями. То есть сфера ответственности сосредоточена на уровне с высокой квалификацией, а принятие управленческих решений опирается на финансовый результат по каждому из подразделений (рисунок 7).

Однако практика показывает, что совмещение права собственности и функций управления в сельскохозяйственном предприятии нецелесообразно, если оно не обеспечивает оперативность в управлении и контроле за его эффективностью деятельности. Поэтому в крупных хозяйствах необходима жесткая вертикаль управления для координации работы производственных подразделений. В акционерном обществе открытого типа, где, число участников общества меньше, чем число акционеров, и происходит неравное распределение рисков между собственниками, жесткая вертикаль управления просто необходима.

Предлагаемые нами модели структуры управления предприятий с точки зрения распределения сферы ответственности в структуре управления хозяйств различных организационно-правовых форм позволяют сбалансировать экономические интересы как между собственником и

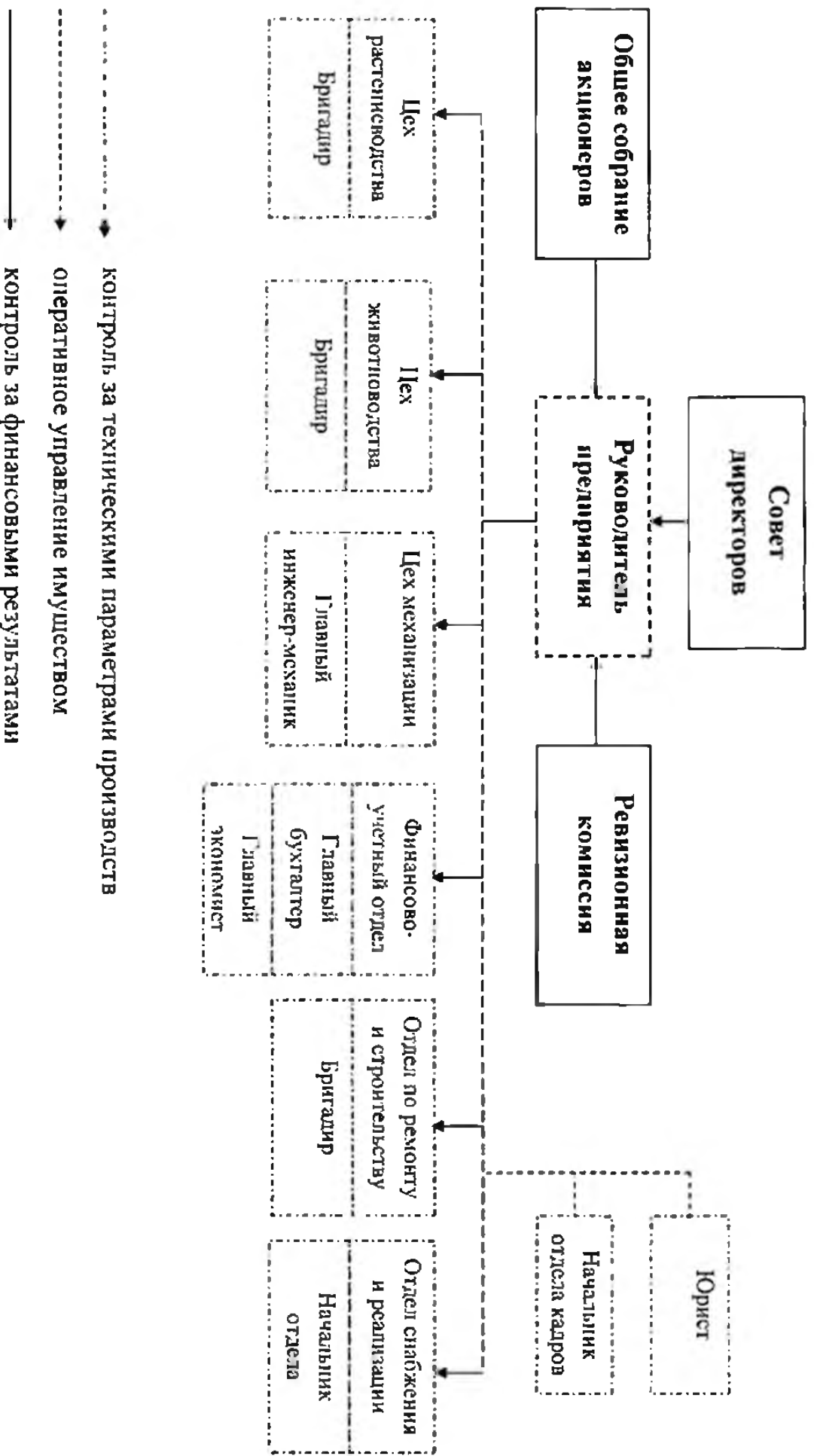


Рис. 7. Организация внутрихозяйственных отношений в акционерных обществах

наемным работником, так и между собственниками, отличающимися своими профессиональными обязанностями и доступом к управлению.

3.3. Государственное регулирование и поддержка агропромышленного производства в условиях рынка

В настоящее время сельскохозяйственное производство характеризуется низкой эффективностью, большинство предприятий не располагают необходимыми доходами для повышения уровня интенсификации и осуществления не только расширенного, но и простого воспроизводства, отрасль малопривлекательная. Однако необходимость удовлетворения растущего спроса на продовольствие и сельскохозяйственное сырье, восстановления и поддержки продовольственной безопасности обуславливают повышение роли государства в поддержке, регулировании и повышении результативности сельскохозяйственного производства.

При этом многообразии форм собственности, многоукладная экономика, наличие товарно-денежных отношений в экономической системе России, в настоящее время, заставляет по новому подойти к государственному вмешательству в экономику, которое должно осуществляться в соответствии с требованиями объективных законов, развития экономики, ее звеньев. Отсюда, механизм государственного воздействия на экономику, должен включаться в финансовые отношения хозяйствующих субъектов, параллельно с рыночным, корректируя и дополняя рыночное саморегулирование мощным государственным вмешательством, носящим по отношению к рынку преимущественно косвенный характер и не разрушающий его.

В определенные исторические периоды экономическая роль государства варьирует: возрастая в период роста технико-экономического обобществления производства или в период затяжной экономической

стагнации. Категориальный статус государственного регулирования экономики, его место и роль в хозяйственном механизме, экономической жизни должен быть адекватен уровню развития производительных сил и зрелости производственных отношений. В современных условиях дискуссии о смысле и содержании экономических реформ во многом определяются неоднозначным толкованием роли и места государства в системе рыночной (смешанной) экономики, соотношения государственного регулирования и рыночного саморегулирования хозяйственных процессов. Весьма широк спектр точек зрения по данной проблеме: от признания эффективности и желательности активного государственного регулирования рыночной экономики, в духе Дж. М. Кейнса, Ф. Рузвельта, М. Фридмана, Ф. Фон Хайека до трудов В. Ойкена, Ф. Бена, В. Репке являющихся разработчиками теории ордолиберализма, основанной на возможности эффективного функционирования саморегулирующейся рыночной системы хозяйствования. В связи с этим, методологический аспект проблемы предполагает систематизацию мирового опыта и практики государственного регулирования экономикой.

Главным идеологом активного вмешательства в экономику является Дж. М. Кейнс, целевые приоритеты учений которого – занятость и стабильность экономического роста, достигаются путем определенных инструментов – государственного бюджета и денежно-кредитной политики, поскольку рыночные механизмы не имеют возможности обеспечить стабильный экономический рост, нашли широкое применение в США, Европейских странах (Франция, Германия, Голландия, Дания и др.) и показали свою результативность, доказывая, необходимость государственного регулирования на переходных этапах реформирования, поскольку органы государственной власти более восприимчивы к научному мнению и заинтересованы в получении конкретных результатов социально-экономических реформ. Наглядным примером, может служить «экономическая реформа» Ф. Рузвельта, когда в годы «Великой депрессии» в

США и возникла идея государственного регулирования, как ответ на мировой экономической кризис 1929 – 1933 гг. Западные ученые – экономисты считают, что в периоды кризисов роль государства в регулировании экономики должна резко возрастать. Для его предотвращения, правительство встраивает в экономику плановые начала: вмешиваются в процессы экономического роста, увеличивают регулируемую роль государства, оказывают сельскому хозяйству как менее конкурентоспособной отрасли финансовую помощь. При стабильном развитии экономики, регулирующая роль государства ослабевает [21, 22]. Отвергаемая в 90-е годы экономическими ведомствами России необходимость или целесообразность государственного регулирования отношений в сфере агробизнеса в последние годы проявилась со всей очевидностью, и признается большинством экспертов и государственными структурами [23, 24].

Недостатки экономической политики, проводимой в России в конце 20 века, пагубно сказались на положении аграрного сектора. Оказавшись в худшем положении в силу отраслевых особенностей, имея более сложные условия, выражающиеся в отставании АПК по техническим, экономическим и другим параметрам от различных отраслей народного хозяйства, аграрный сектор практически не получил доступа к источникам финансирования. В условиях рыночной экономики, как показывает экономическая теория и практика, аграрный сектор оказывается наиболее подверженным негативным последствиям различного рода факторов нестабильности, что делает неизбежным развитие государственного регулирования этого сектора. В рыночной экономике хозяйствования государственное регулирование направлено на преодоление периодических аграрных кризисов, а также оказание поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в условиях острой конкурентной борьбы. Для развитых стран с эффективной экономикой уровень управляемости экономическим развитием зависит от участия государства в формировании и реализации аграрной политики, что

ведет к увеличению бюджетных расходов, вызывает перепроизводство продукции. В связи с чем возникает вопрос о соотношении и совместимости рыночной системы и государственного регулирования в аграрной сфере.

В настоящее время, среди ученых экономистов и практиков аграриев, сложилось единое мнение о том, что полный отказ от государственного обеспечения российского сельхозпроизводителя не возможен в силу его отраслевых особенностей, при этом с различных позиций они рассматривают проблему комплексности и системности решения задач по финансированию и кредитованию АПК [75, 80].

Авторы выделяют различные формы, методы и степень поддержки. В частности Гордеев А. и др. определяют, что сущность государственного регулирования в условиях рынка должна сводиться к определению оптимальной границы вмешательства в механизмы экономических отношений между субъектами, перераспределению функций между централизованными бюджетами и другими инвесторами, к стабильному повышению капитало-и ресурсоотдачи [35, 36].

Другая группа экономистов – аграриев, подчеркивая необходимость государственного финансирования, определяют иную роль государству в условиях рыночной экономики, а именно оказание лишь регулирующего воздействия на инвестиционный процесс путем усиления мер по поддержке возникающих рыночных институтов и инфраструктур в АПК. Прямая государственная поддержка рассматривается ими в форме централизованных ссуд с учетом перехода от безвозвратного бюджетного финансирования к кредитованию на возвратной и платной основе. Данной точки зрения придерживаются Серегин С.Н., Камилова П.Д. [100].

В экономической теории существует множество определений сущности понятия «государственное регулирование». Они концентрируются в выявленной объективной общемировой тенденции развития осознанного управления экономической жизнью общества, субъектом рынка, регионом, национальной экономикой посредством прогрессирующего государственного

регулирования противоречий меняющихся экономических систем. Данная тенденция получила научное отражение в определяющем положении сущности государственного регулирования экономикой как осознанного процесса разрешения противоречий и согласования экономических интересов производителей и потребителей, нашла отражение в трудах К. Маркса, Дж. Кейнса, К. Макконнелла, А. Волкова, М. Гуревича и других ученых [16, 42]. Можно привести достаточно большое количество определений государственного регулирования, однако, на наш взгляд, с позиции отражения содержания процесса регулирования и роли в нем государства, более емкое определение представлено А.И. Добрыниным и Л.С. Тарасевичем: «Государственное регулирование экономики – целенаправленный координирующий процесс управленческого воздействия правительства на отдельные сегменты внутренних и внешнего рынка посредством микро- и макроэкономических параметров в целях достижения роста общей экономической системы» [46, 47].

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия основные направления государственного регулирования и поддержки АПК включают соответствующие направления ее осуществления: поддержка финансовых инструментов, непосредственно производства, поддержка рынка, социальной инфраструктуры сельской местности.

Основные формы государственной поддержки и регулирования в сельском хозяйстве, направлены на создание эффективной системы функционирования предприятий отрасли, посредством воздействия на финансово-кредитные отношения АПК. Они содержат комплекс мер по созданию действенной системы финансирования и кредитования организаций аграрной сферы, учитывающие отраслевую специфику их деятельности. В целом, государственное воздействие на финансово-кредитные отношения АПК образует единую систему, включающую разграничение полномочий между федеральными и региональными органами



Рис. 8. Основные направления государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей

власти, базирующуюся на основных принципах рыночного и государственного регулирования экономических процессов, содержащую

определенный перечень ее форм и методов. К основным направлениям государственного регулирования аграрной сферы относятся: формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; финансирование и кредитование отрасли; страхование и льготное налогообложение; защита интересов отечественных товаропроизводителей; содействие науки и осуществления научной деятельности в сфере АПК и развитие социальной инфраструктуры.

В структуре выделяемых бюджетных средств, наблюдается усиление доли регионального бюджета, в общем объеме, предоставленных ресурсов сельскохозяйственным товаропроизводителям Курской области.

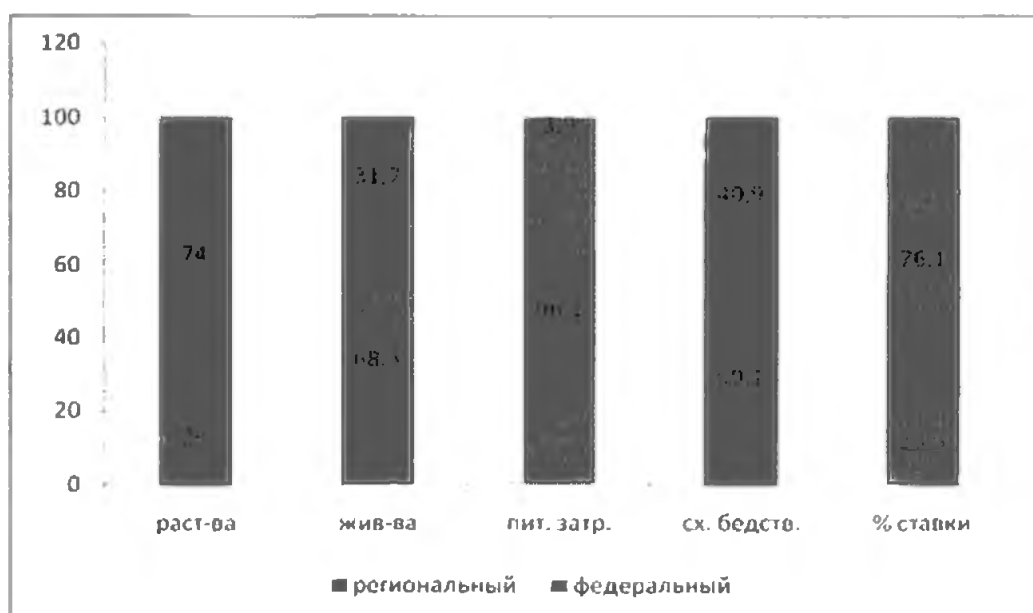


Рис. 9. Структура расходов федерального и регионального бюджета по основным направлениям государственного регулирования

Однако в соответствии с государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия объем финансирования из федерального бюджета в 2012 году должен достичь 130 млрд. руб., что в двое больше, чем

в 2007 г. В целом же за 5 лет реализации программы было выделено 551,3 млрд. руб., или в 3 раза больше по сравнению с предыдущим пятилетием.

Абсолютный рост объемов государственной поддержки сельского хозяйства позволит существенно изменить инвестиционную привлекательность отрасли, стимулировать привлечение частных инвестиций. Вместе с тем создать современное конкурентоспособное производство можно лишь при сбалансированных межотраслевых и внутриотраслевых ценовых взаимоотношениях. Пока же в экономике сохраняется значительный диспаритет цен. Последствиями диспаритета цен являются «вымывание» оборотных средств у сельхозтоваропроизводителей и усиление финансовой неустойчивости хозяйств. Происходящая в последние годы концентрация бюджетной поддержки на узком круге сельскохозяйственных предприятий, причем не самых эффективных, обостряет негативное влияние диспаритета цен на финансовые результаты основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 41

Уровень рентабельности реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями всех форм хозяйствования области

Уровень рентабельности, %	Число хозяйств, ед.	Выручка от реализации		Сумма государственной поддержки		Сумма субсидий в расчете на:					Средний уровень рентабельности по группе, %
		млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	одно хозяйство, тыс. руб.	1 га пашни, руб.	1 рубль выручки, коп.	1 рубль затрат, коп.	1 рубль уплаченных налогов, коп.	
< 0	52	667,9	8,3	277	40,3	5327	2834	41,5	28,5	57,4	-22,4
0 - 10	79	3299,2	40,8	153	22,3	1936	467	4,6	4,2	36,9	6,5
10 - 20	24	1279	15,8	122,9	17,9	5123	828	9,6	7,6	66,2	13,8
20 - 30	36	1368	16,9	45,6	6,6	1267	295	3,3	3,7	25,5	25,2
30 - 40	18	1131	14,0	51,4	7,5	2853	669	4,5	5,8	28,8	33,7
> 40	32	350,6	4,3	36,9	5,4	1153	398	10,5	4,8	40,8	61,2
Итого	241	8095,7	100	686,8	100	2850	765	8,5	7,8	44,2	14,1

В 2011 г. 52 хозяйства области (21,6% общего количества сельскохозяйственных предприятий), получающих господдержку, имели убыток от реализации продукции; уровень убыточности составил 22,4%. На долю этих организаций приходится 40,3% общего объема господдержки, а сумма предоставленных субсидий в расчете на 1 га пашни в 3,7 раза превысила среднеобластной показатель и в 4,9 раза - сумму субсидий на 1 рубль выручки.

Анализ показал, что при абсолютном росте объемов государственной поддержки села произошло ее смещение отдельных приоритетов национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства». Безусловно, такая государственная поддержка - серьезный стимул повышения инвестиционной привлекательности отрасли и создания высокотехнологичных производств. Однако ее использование, во-первых, имеет отложенный характер, поскольку реальная отдача будет получена лишь в перспективе; во-вторых, поддержка направлена на узкий круг производителей продукции: их доля в общем объеме производства даже при выходе на проектную мощность составит по молоку не более 10%, мясу - 30%, что неадекватно объему предоставленных средств.

Рассматривая объемы выделяемых бюджетных средств в разрезе организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий следует отметить, что больше государственных средств сельскохозяйственные товаропроизводители получили на отрасль растениеводства.

Более того, отмечается дифференциация в распределении государственной поддержки по сельскохозяйственным предприятиям различных организационно-правовых форм. Так наибольшая доля государственной поддержки отрасли растениеводства и животноводства приходится на акционерные общества как закрытого, так и открытого типа.

Таблица 42

Распределение средств государственной поддержки по организационно-правовым формам сельскохозяйственных предприятий Курской области

Организационно-правовая форма	Число хозяйств, ед.		Субсидии, млн. руб.		Уровень рентабельности (убыточности) с учетом субсидий, %		Уровень рентабельности (убыточности) без учета субсидий, %	
	раст.	жив.	раст.	жив.	раст.	жив.	раст.	жив.
сельскохозяйственный кооператив	31	28	35	3	41,1	6,2	37,3	5,1
общество с ограниченной ответственностью	71	58	72	18	30,1	-5,8	25,8	-8,5
товарищества	13	11	6	0,6	37,1	3,2	31,0	2,5
закрытое акционерное общество	25	21	29	6	45,1	8,5	40,8	6,9
открытое акционерное общество	29	27	36	18	31,6	6,3	27,4	4,6
государственные предприятия	11	8	3	3	58,5	-0,1	48,8	-3,7

Анализ распределения бюджетных средств в Курской области показал, что при детальном изучении механизма их предоставления и определения объемов дополнительного финансирования, имеют место следующие недостатки: во - первых, в разрезе хозяйств наблюдаются различия в выделяемых бюджетных средствах; во вторых, при одинаковой сумме выделенных бюджетных средств, можно отметить различные показатели эффективности деятельности по анализируемым предприятиям, что порождает систему бесхозяйственности и иждивенчества. Выявленные недостатки позволяют сделать вывод о том, что данная система не является оптимальной для региона, и требует дальнейшего совершенствования.

Государственная протекционистская поддержка сельских товаропроизводителей является неотъемлемой частью сложной системы государственного регулирования АПК в рыночных условиях. Организационно-экономический механизм в аграрном секторе АПК регионального уровня представляет собой совокупность методов и форм

воздействия на экономические интересы товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства с целью мотивации их производственной и инвестиционной деятельности и насыщения продовольственного рынка. Он направлен также на обеспечение продовольственной безопасности России за счет приоритетного и эффективного развития отечественного производства. Достижение этой цели органически увязано с поддержанием необходимой доходности сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности. Отсутствие таких условий - одна из главных причин кризисной ситуации в агропромышленном комплексе страны. Прямая протекционистская поддержка должна быть направлена на стимулирование эффективности сельскохозяйственного производства и поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Такая практика поддержки доходов фермеров широко применяется в развитых странах, имеет соответствующее законодательное обеспечение и показала свою результативность в США, Франции, Германии.

Принципиальные меры государственного воздействия в АПК России могли быть похожими на применяемые в развитых странах. Однако бюджетные проблемы, а также ошибки, допущенные в ходе реформирования экономики, поставили Россию перед необходимостью разработки более гибких механизмов. При этом важнейшими элементами системы государственного регулирования должны стать меры:

- по поддержанию общего уровня доходности в отрасли, через оказание государственной поддержки селу и стимулирование платежеспособного спроса;

- по антимонопольному регулированию внутри отраслевого и межотраслевого обмена, повышению конкурентного потенциала отрасли, устранение диспаритета в отношениях между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;

- внедрение современных технологий в сельскохозяйственное производство и АПК, путем формирования механизма инвестирования,

обеспечивающего приоритет инвестиций в АПК, вложения в базовые сферы сельскохозяйственного производства, техническое переоснащение отраслей, создание инфраструктуры сельскохозяйственного рынка;

- поддержка стабильной благоприятной конъюнктуры на рынке путем проведения государственной интервенции;

- созданием механизма обеспечения села доступными кредитами, проведение политики разумного протекционизма и обеспечению отечественным товаропроизводителям условий для нормальной конкуренции с внешним рынком и т.д.;

- обеспечение поддержки приоритетных направлений научных исследований, опытно-конструкторских работ, информационно-консультативной службы, подготовки и повышению квалификации кадров, способных адаптироваться к новым экономическим условиям.

Успешная реализация представленных мероприятий позволит изменить сложившуюся систему предоставления бюджетных средств в аграрном секторе АПК, перейти на договорную систему взаимодействия государственных органов и сельхозтоваропроизводителей, повысить эффективность использования бюджетных средств.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВУ

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения:

1. В ходе осуществления реформ была создана многоукладная экономика. При этом в аграрном секторе экономики многоукладность обеспечена 3 группами предприятий, различающихся отношениями собственности:

1-я группа - предприятия, которые основаны на государственной собственности. Субъектом собственности в данном случае выступают соответствующие органы государственного управления федерального, муниципального и местных уровней. В этом случае органы управления доводят этим предприятиям государственный заказ на поставку продукции, а также осуществляют контроль за использованием средств производства.

2-я группа - это предприятия коллективной формы хозяйствования, в которых земля и имущество разделены на доли (коллективно-долевая собственность), имеющая частный характер. К ним относятся товарищества, акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы и т.д.

3-я группа - мелкотоварные предприятия, которые основаны на индивидуальной форме хозяйствования и представлены К(Ф)Х и ЛПХ.

Формы собственности и хозяйствования должны дополнять друг друга, самостоятельно доказывая на практике в конкурентной борьбе свои преимущества. Оптимальное сочетание различных форм хозяйствования должно стать неременным условием эффективного агропромышленного производства.

2. Проведенный анализ генезиса форм хозяйствования свидетельствует о том, что все аграрные реформы осуществлялись без глубоко продуманной концепции, учитывающей как мировой опыт, так и экономические и социально-политические особенности России. Принятие и реализация мер по реформированию отмечались поспешностью, основополагающие решения

носили шоковый характер. Сегодня многим стало ясно, что основной путь реформирования села - это постепенное эволюционное развитие, а не «шоковая терапия».

3. На основании проведенного анализа состояния и развития сельскохозяйственных предприятий Курской области выявлено, что: наряду с позитивными моментами, свидетельствующими о положительных тенденциях в их развитии, к которым можно отнести снижение числа убыточных предприятий, увеличение посевных площадей сельскохозяйственных культур. Наблюдаются и негативные тенденции в сокращении среднегодовой численности работников занятых в сельскохозяйственном производстве и поголовья животных в 2011 г. по отношению к 2000 г. Стоимость оборотных активов предприятий отрасли полностью покрывала стоимость их обязательств, о чем свидетельствует коэффициент текущей ликвидности расчетное значение которого, находится в пределах критериально допустимого уровня. При этом настораживает факт недостатка собственных оборотных средств, и снижение коэффициента автономии. В связи с этим требуется обратить серьезное внимание на организацию производственного процесса; на каждом предприятии разработать оптимальную структуру производства и его объемы; выстроить новый эффективный механизм функционирования предприятий, позволяющий обновить материально-техническую базу, пополнить собственные средства, обеспечить расширенное воспроизводство основных видов продовольствия в Курской области.

4. Сравнительный анализ сельскохозяйственных предприятий различных организационно- правовых форм агропромышленного комплекса юго-западной зоны Курской области показал, что наивысшим рейтингом обладают закрытые акционерные общества. При этом за исследуемый период их рейтинг увеличился с 5,82 до 6. Стоит отметить, что в 2011 г. предприятия данной формы хозяйствования являлись абсолютно лучшими по всем рассматриваемым в ходе анализа показателям, а в 2007 г. уступили по

величине энергетических мощностей на 100 га сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственным производственным кооперативам. Стабильно второе место по эффективности производства сельскохозяйственной продукции за весь анализируемый период занимают открытые акционерные общества.

5. Проведенные расчеты подтверждают неоднородность производства продукции сельского хозяйства по различным формам хозяйствования предприятий. Более основательно подойти к оценке эффективности предприятий различных организационно-правовых форм, выбрать наиболее приемлемую форму хозяйствования для Курской области позволяет анализ нескольких взаимосвязанных показателей, на основе которых с помощью программы STATISTICA можно осуществить кластерный анализ.

По результатам кластерного анализа нами выделено три кластера: первый, включающий открытые акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы и товарищества, второй - кластер включает общества с ограниченной ответственностью и государственные предприятия и третий кластер с одним объектом - закрытые акционерные общества. Анализируя причины объединения в ходе кластерного анализа в группы можно выявить следующее:

Предприятия первой группы характеризуются наименьшим уровнем урожайности зерновых культур - 20,7 ц/га, средним уровнем надоя на одну корову - 2872 кг.

Показатели второго кластера: средняя урожайность зерновых: 21,1 ц/га; средний надой на одну корову 1801,3 кг; выход мяса свинины на одну голову - 32,2 кг; выход мяса говядины на одну голову - 48,5 кг;

Наибольший интерес представляет третий кластер, так как в него включены предприятия одной организационно-правовой формы - закрытые акционерные общества. Это связано с тем, что он по всем показателям существенно отличается от других и не может быть включен ни в одну из вышерассмотренных групп. Производство зерновых характеризуется высокими средними показателями урожайности - 31,1 ц/га, наибольший

надой молока на одну корову 3518,8 кг и высокие средние показатели производства мяса.

6. Анализ распределения бюджетных средств в Курской области показал, что при детальном изучении механизма их предоставления и определения объемов дополнительного финансирования, имеют место следующие недостатки: во - первых, в разрезе хозяйств наблюдаются различия в выделяемых бюджетных средствах ; во вторых, при одинаковой сумме выделенных бюджетных средств, можно отметить различные показатели эффективности деятельности по анализируемым предприятиям, что порождает систему бесхозяйственности и иждивенчества. Выявленные недостатки позволяют сделать вывод о том, что данная система не является оптимальной для региона, и требует дальнейшего совершенствования.

Принципиальные меры государственного воздействия в АПК России могли быть похожими на применяемые в развитых странах. Однако бюджетные проблемы, а также ошибки, допущенные в ходе реформирования экономики, поставили Россию перед необходимостью разработки более гибких механизмов. При этом важнейшими элементами системы государственного регулирования должны стать меры:

- по поддержанию общего уровня доходности в отрасли, через оказание государственной поддержки селу и стимулирование платежеспособного спроса;

- по антимонопольному регулированию внутри отраслевого и межотраслевого обмена, повышению конкурентного потенциала отрасли, устранение диспаритета в отношениях между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;

- внедрение современных технологий в сельскохозяйственное производство и АПК, путем формирования механизма инвестирования, обеспечивающего приоритет инвестиций в АПК, вложения в базовые сферы сельскохозяйственного производства, техническое переоснащение отраслей, создание инфраструктуры сельскохозяйственного рынка;

- поддержка стабильной благоприятной конъюнктуры на рынке путем проведения государственной интервенции;

- созданием механизма обеспечения села доступными кредитами, проведение политики разумного протекционизма и обеспечению отечественным товаропроизводителям условий для нормальной конкуренции с внешним рынком и т.д.;

- обеспечение поддержки приоритетных направлений научных исследований, опытно-конструкторских работ, информационно-консультативной службы, подготовки и повышению квалификации кадров, способных адаптироваться к новым экономическим условиям.

Список использованной литературы

1. Абалкин Л.И. Производительность общественного труда: сущность, роль, факторы роста./Л.И. Абалкин М: Мысль, 1987. - 259 с.
2. Анн Х., Багиев Г.Д., Тарасевич В.М. Маркетинг: Учебник для вузов./ Х. Анн Х., Г.Д. Багиев, В.М. Тарасевич Под общей редакцией д.э.н., профессора Багиева Г.Л. - Спб.: Питер, 2009.
3. Анохина М., Прудников С. Совершенствование системы государственного управления АПК региона / М.Анохина, С. Прудников // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. - №2. - с. 15 - 18.
4. Аисофф И. Стратегическое управление / И. Аисофф Пер. с англ. - М.: Экономика, 2008.
5. Арасланов Н.Г., Бикбулатов З.Г. Экономическая эффективность производства и хозяйственный риск в агросфере./ Н.Г. Арасланов, З.Г. Бикбулатов - Уфа, 2006. - 127 с.
6. Бабкин И.А. Конкурентоспособность как фактор, определяющий стратегию предприятия /И.А. Бабкин // Экономика и конкурентоспособность России: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. № 6. - СПб: Изд-во Политехи, ун-та, 2010.
7. Баликоев В.З. Общая экономическая теория: Учебник для вузов / В.З. Баликоев - М.: Омега - Л; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2005. - 732 с.
8. Балыков В.Е. Эффективность использования основных фондов и капитальных вложений в сельском хозяйстве / В.Е. Балыков - Л.: Агропромиздат, 2008.- 159 с.
9. Безруков В., Новосельцев В. Потенциал экономического развития и научно-технический прогресс / В. Безруков, В.Новосельцев // Экономист. 2002. - № 1. - с. 3-6.
10. Белоусов Р. Экономика России в обозримом будущем / Р. Белоусов // Экономист. 2007. - № 7. - с. 3-11.

11. Бернар П., Колли Ж.-К. Толковый экономический и финансовый словарь. В 2-х томах / И. Бернар, Ж.К. Колли М.: Международные отношения, 1997 г.
12. Бизнес-план. Методические материалы. - 2-е изд. / Под ред. Р.Г. Маниловского. - М.: Финансы и статистика, 2010.
13. Борисов Е.Ф. Экономическая теория / Е.Ф.Борисов - М., 1996. С. 438.
14. Буздалов И.Н. Экономическая эффективность интенсификации сельскохозяйственного производства / И.Н. Буздалов - М.: Колос, 1966. - 392 с.
15. Бухалков М.И. Внутрифирменное планирование / М.И. Бухалков - М.: ИНФРА-М, 2009.
16. Волков С.Н. Земельные отношения как базовый фактор устойчивого развития сельского хозяйства / С.Н. Волков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. - №4. -с. 5-7.
17. Ванин Д.Е. Почвы Курской области / Г.Т. Воробьев- Курск: "Грани", 1993. - 160 с.
18. Гакасян Г.М. и др. Экономическая теория / Г.М. Гакасян - СПб: Питер, 2003. - 480с.
19. Гальперин В.М., Гребенников П.П., Леусский А.И., Тарасевич Л.С. Макроэкономика: Учебник/ Общая редакция Л.С. Тарасевича. СПб.: Экономическая школа, 1994. 400 с.
20. Гатаулин А.М. О системном подходе к оценке экономической эффективности в АПК / А.М. Гатаулин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. - №6. -с. 8-11
21. Генералова С. Индикаторный метод оценки потенциала предприятия / С.Генералова // АПК: экономика, управление, 2003. - №6 -с. 63-69.
22. Генкин Б.М. Экономика и социология труда: Учебник для вузов / Б.М. Генкин - М.: Издательство Норма, 2001. - 448 с.

23. Глазьев СЮ. Перспективы российской экономики в условиях глобальной конкуренции / СЮ. Глазьев // Экономист, 2007. - №5. - с. 4-
24. Глазьев СЮ. Перспективы социально-экономического развития России./ С.Ю.Глазьев // Экономист. 2009. - №1. - с. 3-19.
25. Гличев А.В., Круглов М.И. Управление качеством продукции. / А.В. Гличев, М.И. Круглов - М.: Экономика, 2009.
26. Голубев А.В., Мухамеджанов Р.М. Внутренние резервы сельскохозяйственного производства / А.В.Голубев, Р.М. Мухамеджанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2010. - №6 -с. 4-8.
27. Голубев А.В., Мухамеджанов Р.М. Повышение эффективности и изыскание резервов роста ВВП в сельском хозяйстве/ А.В.Голубев, Р.М.Мухамеджанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2009 - №2 -с. 7-10.
28. Голубков Е.П. Маркетинг. Выбор лучшего решения / Е.П. Голубков. М.: Экономика, 2003. - 352 с.
29. Голубков Е.П. Маркетинг как концепция рыночного управления / Е.П.Голубков // Маркетинг в России и за рубежом. - 2000. - № 2.
30. Гольдштейн Г.Я. Основы менеджмента./ Г.Я. Гольдштейн - Таганрог: ТРТУ, 1995.
31. Гончарук. В.А. Маркетинговое консультирование./ В.А.Гончарук - М.: Дело, 2008.
32. Горбов Н.М. Организация труда на молочной ферме / Н.М.Горбов – Мн.: Урожай, 2001.-46с.
33. Горбов Н.М. Особенности социально-экономического процесса Брянской области / Н.М.Горбов // Юбилейный Сборник статей профессоров БГУ - Брянск, РИО БГУ,2005, с. 192-194.
34. Гордеев А. Инвестиционная привлекательность агропроизводства / А. Гордеев // Экономика сельского хозяйства, 2006. - №1 - с. 3-4.

35. Гордеев А. Повышать инвестиционную привлекательность сельского хозяйства / А. Гордеев // АПК: экономика, управление. - 2006. - №4. - с. 2-4

36. Гордеев А. Реализация Госпрограммы развития сельского хозяйства - залог продовольственной стабильности страны / А. Гордеев // АПК: экономика, управление. 2008. - №7. - с. 5-9.

37. Горемыкин В.А., Нестерова Н.В. Стратегия развития предприятия: Учеб. пособие. /В.А Горемыкин, Н.В. Нестерова - М.: ИД "Дашков и Ко", 2004.

38. Гостенина В.И., Корюкин А.П. Социальное партнерство в управлении корпоративной культурой / В.И. Гостенина, А.П. Корюкин. - М: Прометей, 2005. - 120 с.

39. Гуляева Т.И., Ильина И.В. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства / Т.И.Гуляева, И.В. Ильина // АПК: экономика, управление, 2002. - №2 - с. 62-67.

40. Гуляева Т.И. Воспроизводство кадров руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций: Монография. / Т.И. Гуляева- Орел: изд-во Орел ГАУ, 2008. - 168 с.

41. Гуляева Т.И. Формирование и использование трудового потенциала в аграрной экономике: Монография / Т.И.Гуляева - Орел: изд-во Орел ГАУ, 2008. - 248 с.

42. Гурьянский А. Кадровое и научное обеспечение АПК Белгородской области / А. Гурьянский // Международный сельскохозяйственный журнал, 2006. - №1 -с. 3-4.

43. Давыдкина О.А. Интегральная оценка ресурсного потенциала сельского хозяйства./ О.А.Давыдкина // Аграрная наука. 2008. - №1. - с. 8-10.

44. Дергунов В.А. Аграрный работник: каким ему быть/ В.А.Дергунов -Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 2009. - 235 с.

45. Дмитрук Е.Ф. Методика выявления потенциальных конкурентных преимуществ фирмы с учетом внешней и внутренней среды / Е.Ф.Дмитрук // Маркетинг и маркетинговые исследования, 2002, № 2.

46. Добрынин С.В. Актуальные проблемы экономики аграрного комплекса/ С.В.Добрынин - М.: МСХА, 2002. - 401 С.

47. Дубров А.М. Последовательный анализ в статистической обработке информации/ А.М. Дубров - М.; Статистика, 1976.

48. Дугин П. Социально-экономические закономерности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве / П.Дугин // Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. - №4 - с. 3-12.

49. Закономерность экономического роста: анализ зарубежного опыта. // Под ред. СИ. Иванова. - СПб: изд-во С. - Петербургского университета, 2002. - 168 с.

50. Константинов С.А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларусь / С.А.Константинов // Автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук. - М., 2002. - 42

51. Короткий Ю.Г. Проблема качества в маркетинге на современном этапе/ Ю.Г.Короткий // Маркетинг в России и за рубежом №4 / 2000.

52. Косолапова М. В., Свободин В.А. Воспроизводственный подход - основа социально-экономических исследований / М.В.Косолапов, В.А. Свободин // АПК: экономика, управление. 2002.-№12-с. 74-80.

53. Костяев А.И. Внешние условия и внутренние факторы сельскохозяйственного производства / А.И. Костяев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2003. - №3 -с. 8-10.

54. Кузьмин С.А. Эффективная занятость населения /С.А.Кузьмин - М.: Экономика, 1990 - 143 с.

55. Курцев И. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства / И.Курцев // АПК: экономика, управление. 2008. - №6. - с. 8-11.

56. Лаптев Ю. Как гармонизировать спрос на специалистов и их предложение / Ю.Лаптев // Человек и труд. 2002. №5.
57. Ленин В.И. Полн. собр. соч.
58. Лопин А.В. Оценка производственного потенциала предприятия в региональных микроэкономических системах / А.В. Лопин // Труды Шестой международной конференции студентов и молодых ученых «Управление развитием социально-экономических систем: глобализация, предпринимательство, устойчивый экономический рост» Часть 1. Ред. кол. Ступин А.Б. и др. - Донецк: ДонНУ, 2005. - С.81-84.
59. Лужков Ю. Аграрная программа капитализма в современной России / Ю.Лужков // Экономика сельского хозяйства, 2006. - №1 - с. 4-5.
60. Лупенко Е. Оценка эффективности труда в сельском хозяйстве./ Е. Лупенко // АПК: экономика, управление. 2002. - №10. - с. 72 - 76.
61. Макарова И.К. Управление персоналом: Схемы и комментарии./ И.К.Макарова - М.: Юриспруденция, 2002. - 96 с.
62. Макин Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном секторе / Г.И. Макин // экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2010. - №1. - с. 20-22.
63. Макконелл К.Р., Брю СЛ. Экономикс: Принципы, проблемы и политика/ К.Р.Макконелл, СР.Брю. Т. 1: Пер. с англ. - М.: Республика, 1993. - 399с.
64. Макроэкономика: Учеб.- М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004 - 654 с.
65. Маркова В.Д., Кузнецова С.А. Стратегический менеджмент / В.Д. Макарова, С.А.Кузнецова - М, 2003.
66. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. / К.Маркс, Ф.Энгельс- М.: Государственное издательство политической литературы. - с.23-178.
67. Мартынов В.А. Социально-экономическая эффективность производства: диалектика теории и практика реализации // Дис. канд. экон. наук: 08.00.01.- Тамбов. - 2000.

68. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / Под ред. А.М. Гатаулина. - М.: Агропромиздат, 1990.- 432 с.
69. Медынский В.Г., Скамай Л.Г. Инновационное предпринимательство: Учебное пособие для вузов. / В.Г.Медынский, Л.Г. Скамай - М.: ЮНИТИ-Дана, 2002. - 589 с.
70. Менеджмент организации. Учебное пособие / Румянцева З.П., Саломатин П.А., Акбердин Р.З. и др.-М.: ИНФРА - М. 2005.
71. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Вторая редакция) / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил. политике; авт. кол.: Коссов В.В, Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г. - М.: Экономика, 2000.
72. Милосердов В.В. Этапы аграрной реформы России и, ее итоги / В.В.Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008.-№8.-с. 7-13.
73. Молявко А.А. Ресурсосберегающие технологии возделывания картофеля / А.А. Малявко // Картофель и овощи. 2007. - №1 с. 14-15.
74. Моден Я. Методы эффективного управления /Я. Моден - М.; Экономика, 1989.
75. Мухамеджанов Р.М., Захаров Ю.М. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства: проблемы и пути решения / Р.М. Мухамеджанов Ю.М. Захаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2006. - №2 -с. 9-14.
76. Непомнящий Е.Г. Экономика и управление предприятием: Конспект лекций./ Е.Г.Непомнящий - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2010.
77. Нешиной А., Сухарев О. Конкурентоспособность и условия воспроизводства/ А. Нешиной, О. Сухарев // Экономист. 2005. - №3. - с. 3-12.
78. Никулин В.В. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Курской области / В.В.Никулин // Актуальные проблемы экономики России и региональной экономики. Сборник научных

трудов преподавателей, аспирантов и студентов. - Брянск, Изд-во БГУ, 2004. -103 с.

79. Носова С.С. Экономическая теория: Учебное пособие для студ. учеб. заведений./ С.С.Носова - М.: Владос, 2001. - 288 с.

80. Ноткин А.И. Проблемы социалистического воспроизводства / А.И. Ноткин - М: Наука, 1984.-295 с.

81. Огарков А. Распределение сверхдоходов от природных ресурсов на комплексное обустройство села /Р.Огарков // Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. - №2 - с. 6-8.

82. Ойнер О.К., Попов Е.В. Виртуальный маркетинг и его применение на отечественных предприятиях/О.К. Ойнер , Е.В.Попов // Маркетинг в России и за рубежом. - 2000. - № 5.

83. Петриков А.В. Современная аграрная политика России: от крайнего либерализма к структурному регулированию / А.В.Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. - №1. -с. 10-13.

84. Плотников В. О качестве импортного продовольствия/ В. Плотников. // Экономист. 2001.-№8.-с. 85-92.

85. Попов В.А. Аграрные преобразования в годы революции Мейдзи / Япония: Экономическая и политическая история./В.А.Попов - М., 1989.

86. Пошкус Б.И. Созвучность проблем бедности и ценообразования. В книге "Сельская бедность: причины и пути преодоления" / Б.И. Пошкус - М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2004. - С. 453.

87. Правильно выбрать вектор развития агропромышленного комплекса России. Отчет о проведении Второго всероссийского конгресса экономистов - аграрников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - №4. - с. 1-8

88 .Прокопенко С.А. Конкурентное взаимодействие товаропроизводителей: от существующего к сбалансированному /

С.А.Прокопенко // Маркетинг - и маркетинговые исследования в России. 2001. №6.

89. Птушенко А. К вопросу о понятиях и критериях эффективности экономики / А. Птушенко // Общество и экономика. 2004. №10. 101. Путин В. В. Повышать эффективность государственной аграрной политики./ В.В. Путин // АПК: экономика, управление. 2008. - №7. -с. 2-4.

90. Рональд Г. Коуз " Институциональная структура производства" (1991) / Природа фирмы: Пер. с англ. - / Рональд Г. Коуз М.: Дело, 2001. - 452 с. 107. Российский статистический ежегодник. 2007: Стат. сб. / Росстат - М, 2007. - 826 с.

91. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учебник. - / В.Г.Савицкая - Мн.: Новое знание, 2002. - 687 с.

92. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия АПК: Учебное пособие. - / В.Г.Савицкая Мн.: ИП "Экоперспектива", 1999.

93. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. / В.Г.Савицкая - Мн.: ИП "Экоперспектива", 1998.

94. Свободин В.А. Интенсификация и эффективность сельскохозяйственного производства./ В.А.Свободин- М.: Росагропромиздат, 1988. -93с.

95. Свободин В.А., Свободина М.В. Маржинальный анализ эффективности производства./ В.А.Свободин, М.В. Свободина // АПК: экономика, управление. 2001. -№1 1.-е. 65-73.

96. Свободин В.А., Свободина М.В. Системное исследование эффективности сельского хозяйства/ В.А.Свободин, М.В. Свободина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. - №9.-с. 8-13.

97. Свободина М.В. Интенсификация сельского хозяйства в рыночных условиях / М.В. Свободина - М., 1999. - 218 с.

98. Сельское хозяйство Курской области Стат. сб. - Курский областной комитет госстатистики, 2005. - 236 с.

99. Сельское хозяйство Курской области. Статистический сборник. - Курск: Курский областной комитет государственной статистики. 2012. - 223 с.

100. Серегин С.Н., Камилова П.Д. Государственное регулирование как фактор развития пищевой промышленности России / С.Н.Серегин, П.Д. Камилова / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. - №7. - с.6-12.

101. Серков А. Аграрная политика России в XXI веке: вызовы и перспективы./ А. Серков // Экономика сельского хозяйства России. 2008. - №7. - с. 15-26.

102. Серков А. и др. Рейтинг субъектов Российской Федерации по эффективности сельскохозяйственного производства / А. Серков // АПК: экономика, управление. - 2009. - №1. - с. 64-73.

103. Серова Е.В. Агропродовольственная политика России и ее влияние на эффективность сектора / Е.В. Серова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - №6. - с. 11-14

104. Смагин Б.И. К вопросу о методике определения интегрального показателя эффективности производства. / Б.И. Смагин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. - №7. -с. 18-21.

105. Сорокин Г.М. Очерки политической экономии социализма./ Г.М. Сорокин - М.: Наука, 1984.-326 с.

106. Социально-экономическая эффективность в АПК. / Под ред. В.К. Буки. Мн.: Изд-во "Наука и техника", 1986. - 245 с. 125. Суслов И.Ф. Механизм эффективного развития колхозов: формирование и реализация хозрасчетных интересов / И.Ф. Суслов - М.: Экономика, 1981.-61 с.

107. Тепцов Н. В. Аграрная политика: на крутых поворотах 20-30 гг. / Н.В. Тепцов - М., 1990.

108. Управление персоналом организации: Учебник / Под ред. А.Я. Кибанова. - М.: ИНФРА-М, 1997. - 431 с.

109. Ушачев И.Г.. Социально-экономические факторы устойчивого развития АПК / И.Г. Ушачев // Экономист, 2005. - №3. - с.85-92

110. Ушачев И. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы // И.Г.Ушачев //АПК: экономика, управление. 2006. - №4-с.5-10

111. Ушачев И. Г. Экономическая наука - агропромышленному производству // И.Г.Ушачев // АПК, экономика, управление, 2005. - №5 - с. 6-9.

112. Ушачев И.Г. Научное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012годы / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. - №7. - с. 1-8.

113. Фомин Н.В. Об оценке эффективности производства / Н.В. Фомин // Развитие интеграционных процессов в экономике региона – Научные труды конференции. - Брянск, БГУ - БГСХА.- 112 с.

114. Хачатуров Т.С. Эффективность капитальных вложений / Т.С. Хачатуров - М.: Экономика, 1973. - 336 с.

115. Хорин А.Н. Анализ интенсификации производства / А.Н. Хорин - М: Финансы и статистика, 1990. - 174 с.

116. Цаголов Н.А. Вопросы теории производственных отношений социализма / Н.А. Цагалов - М.: МГУ, 1983. - 386 с.

117. Чалбаев К.К. Интенсификация производства и рыночные отношения / Под ред. А.И. Добрынина. - М.: Экономика, 1990. - 287 с. 137.

118. Человек и земля. Сост.: Р.С. Карпинская, С.А. Никольский. - М.: Агропромиздат, 1988.-335 с.

119. Черняев А., Шариков А. Эффективность использования потенциала Правобережья Саратовской области/ А. Черняев, А. Шариков // АПК: экономика, управление. 2005.-№5-с. 55-62.

120. Чечевицына Л.Н. Экономика фирмы: Учебное пособие для студентов вузов/Л.Н. Чечевицына, И.Н. Чуев. - Ростов Н/Д: Феникс, 2006. - 400 с.

121. Чечурин Л.Н. Особенности оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Л.Н. Чечурин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. - №1. -с. 23-24.

122. Чирков Е.П. Бедность на селе - актуальная проблема современности / Е.П.Чирков // Вестник Брянского государственного университета. №3. Экономика и управление. - Брянск: Изд-во БГУ, 2004. - 164 с. 142

123. Шабанов Т. Оценка ресурсного потенциала сельхозпредприятий / Т. Шабанов// АПК: экономика, управление. 2003, - №6 - с. 75-77.

124. Шафронов А.Д. Оценка эффективности и потенциала сельскохозяйственного предприятия / А.Д. Шафронов // АПК: экономика, управление, 2006-№2-с.63-66.

125. Шафронов А.Д. Оценка и факторы эффективности аграрной экономики (теория, методология, практические аспекты) / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. - Нижний Новгород, 2004. - 43 с.

126. Шафронов А.Д. Оценка и факторы эффективности аграрной экономики: Монография. / А. Д. Шафронов - М.: Издательский дом "Экономическая литература", 2006.-. 184 с.

127. Шеремет А.Д. Комплексный экономический анализ деятельности предприятия (вопросы методологии)/ А. Д. Шеремет - М.: Экономика, 1974.

128. Шутьков А. Обеспечить продовольственную стабильность России / А. Шутьков // АПК: экономика, управление. 2008. - №6. - с. 11-14.

129. Шутьков А. Региональная аграрная политика: проблемы и пути совершенствования / А. Шутьков // АПК: экономика, управление. 2002. - №2. - с. 1

130. Экономика предприятия: Учебник для вузов / Л.Я. Аврашков, В.В. Адамчук, О.В. Антонова и др.; Под ред, проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А. Швандара -2 -е изд., перераб. и доп. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998.

131. Экономика сельского хозяйства; Учебник / Под ред. академика РАСХН В.А. Добрынина. - М.: Колос, 1990.

132. Экономико-математические методы в анализе хозяйственной деятельности предприятий и объединений. - М.: Финансы и статистика, 1982.

133. Эффективность сельскохозяйственного производства / Под ред. И.Ф. Сулова. - М.: Мысль. - 1967. - 239с.

134. Эффективный экономический рост: теория и практика: Учебное пособие для студентов экономических вузов / Под ред. Т.В. Чечелевой - М.: Изд-во "Экзамен", 2003. - 320 с

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Превышение кредиторской задолженности над дебиторской по видам
экономической деятельности**

в 2011 г.

(на конец года: миллионов рублей)

	Дебиторская зadолженность	Кредиторская зadолженность	Превышение кредиторской зadолженности над дебиторской	
			всего	В процентах к дебиторской зadолженности
1	2	3	4	5
Всего	85279,0	75235,1	-10043,8	x
из него организации с основным видом экономической деятельности:				
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12422,9	12166,7	-256,2	x
Обрабатывающие производства	25790,5	30744,4	4953,8	19,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5014,0	7042,2	2028,2	40,5
Строительство	4248,3	5127,6	879,3	20,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8933,8	8506,9	-426,8	x
Гостиницы и рестораны	45,5	57,8	12,3	27,1
Транспорт и связь	4220,2	5759,7	1539,5	36,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1366,2	1594,9	228,7	16,7
Образование	27,6	233,4	205,9	7,5р.
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	27,5	37,2	9,7	35,4
Предоставление прочих коммунальных услуг	59,3	139,7	80,4	135,5

**Задолженность покупателей и поставщикам по видам экономической
деятельности
в 2011 г.
(на конец года; миллионов рублей)**

	Задолжен- ность покупателей	в том числе просроченная		Задолжен- ность поставщи- кам	в том числе просроченная	
		всего	в процентах от общей задолжен- ности		всего	в процентах от общей задолжен- ности
1	2	3	4	5	6	7
Всего	52377,7	6587,2	12,6	53398,1	15319,2	28,7
из него организации с основным видом экономической деятельности:						
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7180,5	372,5	5,2	9077,4	965,6	10,6
Обрабатывающие производства	18159,9	2583,8	14,2	23102,9	11841,2	51,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4009,3	1305,3	32,6	5664,4	1058,5	18,7
Строительство	2384,2	425,1	17,8	3623,6	1065,0	29,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6008,8	180,5	3,0	5484,0	238,4	4,3
Гостиницы и рестораны	36,2	-	-	15,0	-	-
Транспорт и связь	2261,3	93,1	4,1	3500,0	51,0	1,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	646,0	31,0	4,8	598,9	20,1	3,3
Образование	15,2	1,6	10,7	204,9	0,2	0,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	17,1	-	-	12,7	-	-
Предоставление прочих коммунальных услуг	38,9	10,8	27,8	40,4	11,9	29,5

Структура затрат на производство продукции (работ, услуг) по видам экономической деятельности в 2011 г.
(в процентах к итогу)

	2	3	в том числе			расходы на оплату труда	страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС, ТФОМС	амортизация основных средств	прочие затраты
			4	5	6				
1	2	3	4	5	6				
Всего	100	68,6	38,5	3,8	5,8	12,5	3,8	3,2	11,9
из них по видам экономической деятельности:									
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100	68,4	48,7	7,3	1,8	13,0	2,8	8,8	7,0
Рыболовство и рыбное хозяйство	100	29,8	17,2	8,1	3,6	38,0	8,1	7,4	16,7
Добыча полезных ископаемых	100	64,8	17,3	5,5	17,4	10,2	3,0	1,5	20,5
Обработка пищевых производств	100	72,8	57,1	2,5	2,8	11,8	3,8	2,4	9,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100	80,3	20,6	3,8	17,0	10,1	3,2	2,0	4,4
Строительство	100	63,8	49,5	4,2	1,7	20,2	6,5	1,9	7,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	100	49,1	28,9	2,0	2,6	17,6	5,7	5,9	21,7
Гостиницы и рестораны	100	45,3	36,1	0,7	4,5	33,4	11,0	1,1	9,2
Транспорт и связь	100	71,9	5,9	2,4	0,9	6,4	2,0	1,7	18,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100	52,2	18,9	3,4	5,5	21,7	6,1	3,4	16,6
Образование	100	11,3	4,8	2,2	2,1	33,4	8,9	2,6	43,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	100	37,9	25,4	2,8	6,2	37,1	12,1	0,8	12,1
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	100	28,5	13,4	9,8	3,1	41,2	12,0	4,6	13,7

Услуги населению
 Объем платных услуг населению
 (в фактически действовавших ценах: миллионов рублей)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Российская Федерация, млрд. руб.	1789,7	2271,7	2798,9	3424,7	4079,6	4504,5	4943,5	5540,2
Центральный федеральный округ, млрд. руб.	700,1	858,5	1047,7	1262,0	1460,3	1583,1	1701,3	1872,2
Курская область	7750	10819	15211	18644	23828	26153	28789	31263
Белгородская область	10401	13641	17409	22575	30666	37793	44437	49776
Брянская область	11115	13747	17107	20630	24723	26946	30111	34125
Владимирская область	10266	13992	17835	22617	27066	33495	38780	43515
Воронежская область	15307	21108	26667	32512	39737	48503	59386	68502
Ивановская область	7953	9990	11742	14350	16815	19681	23032	26236
Калужская область	8242	10549	13593	17149	20962	24135	27030	30237
Костромская область	4061	5524	6987	8930	10067	11102	14584	16524
Липецкая область	9175	11541	14965	18143	22246	26091	30928	35229
г. Москва	463528	550932	659198	784336	887217	930389	953986	1033906
Московская область	85873	108058	136295	167028	201491	223657	258156	285879
Орловская область	5883	7524	8666	10024	11528	14616	16888	20061
Рязанская область	8526	10700	13208	16136	19362	22364	27073	30231
Смоленская область	7091	9060	11151	13937	16238	17258	19828	22551
Тамбовская область	8382	10680	12997	16257	21579	24337	36894	29933
Тверская область	11772	16451	20180	24958	28600	30462	30556	33784
Тульская область	12432	16967	21101	25272	30846	34932	38616	45056
Ярославская область	12371	17239	23348	28489	27259	31184	32219	35406

Индекс физического объема платных услуг населению

(в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Российская Федерация, млрд. руб.	108,4	106,3	107,6	107,7	104,3	97,5	101,5	103,2
Центральный федеральный округ, млрд. руб.	106,6	103,7	108,0	104,5	101,7	95,5	99,1	101,5
Курская область	117,7	119,5	116,5	107,5	105,4	95,6	102,6	101,6
Белгородская область	11,0	102,5	113,8	115,6	119,9	106,9	108,2	102,6
Брянская область	103,7	103,3	103,6	105,3	100,9	97,3	101,2	104,6
Владимирская область	109,1	110,1	107,2	110,9	107,2	106,7	107,4	102,0
Воронежская область	102,8	115,9	108,7	108,8	108,5	102,7	114,6	106,1
Ивановская область	104,1	109,1	103,1	107,5	103,4	100,0	107,3	102,8
Калужская область	104,5	107,8	111,4	112,4	108,7	98,6	105,3	102,5
Костромская область	110,0	114,6	109,6	113,9	102,5	98,5	121,7	102,8
Липецкая область	111,1	104,2	108,5	107,4	107,9	102,3	110,5	108,2
г. Москва	105,2	101,7	107,2	102,0	99,5	93,4	94,8	100,3
Московская область	109,8	104,8	109,6	108,5	105,2	94,8	104,3	101,8
Орловская область	109,6	106,8	103,5	104,7	101,5	111,4	106,9	108,9
Рязанская область	111,9	104,0	106,9	105,6	107,1	99,2	112,2	101,4
Смоленская область	110,4	107,0	108,0	110,5	104,3	93,7	101,6	102,6
Тамбовская область	107,6	108,0	108,1	113,1	117,4	100,1	103,4	103,7
Тверская область	123,6	112,4	109,1	110,1	105,2	99,4	94,5	100,9
Тульская область	106,1	109,9	109,4	105,0	105,1	99,3	101,5	106,3
Ярославская область	111,2	110,5	115,1	107,2	85,7	100,1	95,8	99,9

Численность экономически активного населения,
(тысяч человек)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Численность экономически								
активного населения – всего	593,4	609,2	592,5	599,7	599,3	588,1	589,0	582,2
мужчины	300,9	300,0	290,2	297,3	296,7	293,0	299,4	297,7
женщины	292,5	309,2	302,3	302,4	302,6	295,0	289,6	284,5
в том числе:								
занятые в экономике – всего	549,2	566,2	549,3	570,3	561,2	536,5	540,6	544,6
мужчины	272,9	280,2	265,6	284,8	276,6	265,6	272,1	277,2
женщины	276,3	286,0	283,8	285,5	284,6	270,8	268,5	267,3
безработные – всего	44,2	43,0	43,2	29,4	38,1	51,6	48,4	37,7
мужчины	28,0	19,8	24,7	12,5	20,1	27,4	27,3	20,5
женщины	16,2	23,2	18,5	16,9	18,0	24,2	21,1	17,2
Численность безработных,								
зарегистрированных в								
государственных учреждениях								
службы занятости населения								
(на конец года) – всего	10,9	9,2	8,2	7,5	7,8	11,0	10,0	8,3
мужчины	3,0	2,6	2,4	2,2	2,6	4,5	4,0	3,2
женщины	7,9	6,6	5,8	5,3	5,2	6,5	6,0	5,1
из них безработные, которым								
назначено пособие по								
безработице – всего	9,3	7,8	6,9	6,3	6,4	9,8	9,0	7,5
мужчины	2,5	2,2	2,0	1,8	2,1	4,1	3,6	2,9
женщины	6,8	5,6	4,9	4,5	4,3	5,7	5,4	4,6

Среднегодовая численность занятых в экономике по формам собственности

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Тысяч человек								
Всего в экономике	587,8	600,4	594,3	593,6	591,9	580,6	573,9	579,7
в том числе по формам собственности:								
государственная,	191,0	183,9	180,7	177,9	176,6	173,4	169,5	166,0
муниципальная	348,1	374,5	374,1	381,3	383,0	380,4	380,8	389,7
частная								
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	4,8	3,5	3,2	2,9	4,5	4,7	4,1	2,8
смешанная российская	34,3	28,9	26,3	22,1	16,6	13,3	12,3	15,4
иностранная, совместная								
российская и иностранная	9,6	9,5	10,0	9,4	12,2	8,8	7,3	5,7
В процентах к итогу								
Всего в экономике	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по формам собственности:								
государственная,	32,5	30,6	30,4	30,0	29,8	29,9	29,5	28,6
муниципальная	59,3	62,4	63,0	64,2	64,5	65,5	66,4	67,2
частная								
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	0,8	0,6	0,5	0,5	0,8	0,8	0,7	0,5
смешанная российская	5,8	4,8	4,4	3,7	2,8	2,3	2,1	2,7
иностранная, совместная								
российская и иностранная	1,6	1,6	1,7	1,6	2,1	1,5	1,3	1,0

Счет производства по видам экономической деятельности в 2004 г.
(в текущих основных ценах; миллионов рублей)

	Ресурсы	Использование	
	выпуск	промежуточное потребление	валовая добавленная стоимость
Всего	152391,1	75885,0	76506,1
из них по видам экономической деятельности:			
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	24117,6	11171,7	12945,9
Рыболовство и рыбоводство	14,7	7,7	7,0
Добыча полезных ископаемых	20486,3	5553,2	14933,1
Обрабатывающие производства	35355,7	26308,0	9047,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	19749,3	6046,5	13702,8
Строительство	8876,0	6037,9	2838,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	15355,8	9271,7	6084,1
Гостиницы и рестораны	288,0	191,8	96,2
Транспорт и связь	10787,2	5126,8	5660,4
Финансовая деятельность	97,3	7,6	89,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	3673,8	1267,7	2406,1
Государственное управление и обеспечение жизненной безопасности; социальное страхование	4813,4	1844,8	2968,6
Образование	4067,0	1161,8	2905,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3599,8	1391,2	2208,6
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1109,2	496,6	612,6

Численность населения

(на конец года; тысяч человек)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	142754	142221	142009	141904	141914	142865	143056
Центральный федеральный округ	37357	37218	37159	37110	37472	38445	38540
Белгородская область	1511	1514	1519	1525	1530	1532	1536
Брянская область	1331	1317	1309	1300	1292	1275	1264
Владимирская область	1473	1459	1449	1440	1430	1441	1432
Воронежская область	2314	2295	2280	2270	2262	2335	2332
Ивановская область	1100	1088	1080	1073	1069	1060	1054
Калужская область	1014	1009	1006	1003	1002	1009	1008
Костромская область	709	702	697	692	688	666	662
Курская область	1178	1162	1152	1143	1135	1126	1122
Липецкая область	1181	1174	1169	1163	1177	1172	1166
Московская область	6628	6646	6673	6713	7062	7106	7199
Орловская область	834	827	822	817	813	786	781
Рязанская область	1182	1172	1165	1158	1151	1152	1149
Смоленская область	1006	994	1001	974	993	983	981
Тамбовская область	1130	1117	1106	1097	1099	1090	1083
Тверская область	1407	1390	1380	1369	1360	1350	1342
Тульская область	1600	1580	1566	1553	1540	1550	1545
Ярославская область	1328	1320	1315	1311	1306	1271	1271
г. Москва	10425	10443	10470	10509	11457	11541	11613

Поголовье скота

(в хозяйствах всех категорий; на 1 января; тысяч голов)

Годы	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы
1916	369,0	225,0	185,0	723,0
1935	308,0	180,2	148,0	159,0
1941	388,7	233,1	229,9	462,7
1951	494,0	229,6	243,4	424,5
1955	480,9	258,5	330,1	607,6
1960	616,0	338,3	627,5	687,2
1965	750,6	382,0	803,8	488,5
1970	898,9	416,0	868,7	483,9
1975	1041,4	429,6	1031,3	516,4
1980	1090,7	419,2	988,2	465,1
1985	1083,8	395,2	998,4	477,7
1990	1095,5	361,2	957,3	495,9
1991	1057,1	355,4	895,0	472,1
1992	992,7	349,7	764,0	419,0
1993	917,9	345,4	683,3	326,8
1994	828,0	334,2	616,2	229,1
1995	725,0	314,0	541,4	153,5
1996	666,6	298,7	507,7	119,4
1997	564,7	264,2	441,9	86,3
1998	482,1	239,0	382,7	62,9
1999	422,3	217,0	352,6	52,5
2000	416,0	208,0	377,9	49,9
2001	387,7	193,5	344,4	50,1
2002	389,4	190,7	339,0	53,3
2003	385,6	182,4	362,6	55,7
2004	337,9	164,7	301,7	55,1
2005	307,2	148,2	235,3	58,4
2006	278,4	129,4	220,8	59,1
2007	267,9	120,5	246,7	70,4
2008	263,3	117,0	271,9	81,0
2009	236,1	104,5	291,2	82,0
2010	209,9	92,5	299,4	79,2
2011	204,6	91,0	337,8	87,7
2012	199,7	90,3	382,4	88,0

**Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции
по категориям хозяйств**

(в процентах от хозяйств всех категорий)

	2007	2008	2009	2010	2011
Сельскохозяйственные организации					
Зерно (в весе после доработки)	82,8	83,2	83,2	84,5	84,4
Сахарная свекла (фабричная)	95,1	96,8	96,3	92,5	90,1
Картофель	0,5	0,3	0,4	4,6	8,8
Овощи	3,4	3,5	3,3	3,8	4,2
Скот т птица на убой (в убойном весе)	50,1	50,9	56,1	58,2	59,2
Молоко	43,0	40,5	41,6	42,3	42,4
Яйца	30,0	9,7	10,9	11,8	8,7
Шерсть (в физическом весе)	14,8	8,9	9,7	9,1	9,6
Хозяйства населения					
Зерно (в весе после доработки)	0,9	0,4	0,5	0,6	0,6
Сахарная свекла (фабричная)	0,3	0,3	0,4	-	-
Картофель	99,1	99,3	98,9	94,6	90,5
Овощи	96,2	96,0	96,2	95,8	94,1
Скот т птица на убой (в убойном весе)	49,2	48,3	43,1	41,1	40,1
Молоко	54,2	56,3	54,9	53,5	53,0
Яйца	69,6	89,9	88,7	87,9	91,1
Шерсть (в физическом весе)	80,0	88,9	85,5	85,3	89,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Зерно (в весе после доработки)	16,3	16,4	16,3	14,9	15,0
Сахарная свекла (фабричная)	4,6	2,9	3,3	7,5	9,9
Картофель	0,4	0,4	0,7	0,8	0,7
Овощи	0,4	0,5	0,5	0,4	1,7
Скот т птица на убой (в убойном весе)	0,7	0,8	0,8	0,7	0,7
Молоко	2,8	3,2	3,5	4,2	4,6
Яйца	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2
Шерсть (в физическом весе)	5,2	2,2	4,8	5,6	1,4

Урожайность сельскохозяйственных культур

(в хозяйствах всех категорий; центнеров с одного гектара посевной площади)

	2007	2008	2009	2010	2011
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	22,9	34,2	30,5	17,1	27,6
в том числе:					
пшеница озимая	26,8	36,4	34,0	20,8	27,5
пшеница яровая	17,8	28,6	28,1	14,4	18,4
рожь озимая	20,6	27,7	24,1	15,8	20,3
кукуруза на зерно	59,8	42,2	48,2	15,3	62,5
ячмень яровой	20,9	34,8	28,8	17,1	24,4
овес	19,8	26,9	21,9	13,1	22,5
просо	8,6	9,3	18,9	5,6	22,4
гречиха	8,4	9,4	10,3	2,1	13,7
зернобобовые	12,5	27,9	19,3	8,3	16,2
из них горох	10,4	27,2	19,2	8,4	15,9
Соя	9,6	10,3	11,7	4,7	16,7
Сахарная свекла (фабричная)	324	358	372	217	402
Подсолнечник	12,7	14,8	14,5	10,6	19,7
Картофель	147	132	136	85	173
Овощи	145	154	153	120	168
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	188	184	182	112	260
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	239	260	276	197	270
Сено многолетних трав	21,0	27,4	23,2	19,9	24,6
Сено однолетних трав	18,5	27,1	22,0	17,6	19,1
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные) в сельскохозяйственных организациях	14,7	19,4	16,6	17,5	18,5

Матрица стандартизированных коэффициентов

Исследуемые системы	Валовая продукция на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
2009 г.					
сельскохозяйственный производственный кооператив	0,61	0,46	0,29	0,36	0,51
открытое акционерное общество	0,39	0,24	0,84	0,22	0,47
общество с ограниченной ответственностью	0,25	0,25	0,67	0,13	0,49
закрытое акционерное общество	1	1	1	1	1
2010 г.					
сельскохозяйственный производственный кооператив	0,26	0,22	0,56	0,03	0,08
открытое акционерное общество	0,19	0,10	0,78	0,26	0,96
общество с ограниченной ответственностью	0,32	0,28	0,71	0,20	0,49
закрытое акционерное общество	1	1	1	1	0,84
2011 г.					
сельскохозяйственный производственный кооператив	0,64	0,46	0,60	0,09	0,73
открытое акционерное общество	0,29	0,27	0,29	0,38	0,75
общество с ограниченной ответственностью	0,56	0,12	0,91	0,43	0,22
закрытое акционерное общество	1	1	1	1	1

Матрица квадратов и рейтинговая оценка исследуемых систем

Исследуемые системы	Валовая продукция на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Производительность труда, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Энергетические мощности на 100 га сельхозугодий, л.с.	Рейтинг	Место
2009 г.								
сельскохозяйственный производственный кооператив	0,372	0,211	0,084	0,129	0,076	1	1,87	2
открытое акционерное общество	0,152	0,057	0,705	0,048	0,221	0,044	1,23	3
общество с ограниченной ответственностью	0,062	0,062	0,449	0,016	0,240	0,04	0,87	5
закрытое акционерное общество	1	1	1	1	1	0,828	5,82	1
2010 г.								
сельскохозяйственный производственный кооператив	0,067	0,048	0,313	0,001	0,001	0,240	0,67	5
открытое акционерное общество	0,036	0,01	0,608	0,067	0,921	0,062	1,7	3
общество с ограниченной ответственностью	0,102	0,078	0,504	0,040	0,240	0,044	1,0	4
закрытое акционерное общество	1	1	1	1	0,705	1	5,7	1
2011 г.								
сельскохозяйственный производственный кооператив	0,409	0,212	0,360	0,008	0,533	0,336	1,8	4
открытое акционерное общество	0,084	0,073	0,084	0,144	0,722	0,774	1,9	3
общество с ограниченной ответственностью	0,313	0,014	0,828	0,184	0,048	0,176	1,6	5
закрытое акционерное общество	1	1	1	1	1	1	6	1

Списание техники в сельскохозяйственных организациях

(в процентах к наличию на начало года)

	2007	2008	2009	2010	2011
Тракторы	7,6	5,7	4,7	5,0	4,1
Комбайны:					
зерноуборочные	11,2	10,5	6,4	6,2	5,1
кукурузоуборочные	23,3	9,1	5,9	14,3	13,3
кормоуборочные	14,7	10,0	6,1	8,2	9,0
картофелеуборочные	20,0	-	11,1	25,0	6,7
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	19,8	10,5	7,9	8,7	5,0
Жатки валковые	16,0	12,1	7,3	10,0	13,1
Доильные установки и агрегаты	10,9	11,5	10,8	7,0	2,2

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности (рублей)

Отрасли экономики	Годы							
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2200,8	2824,3	3653,6	5141,4	7682,2	9526,9	11483,3	13980,2
Обрабатывающие производства	4598,5	5610,8	6810,9	8424,0	10901,5	11507,0	13559,6	15779,9
Транспорт и связь	5721,1	6820,6	8235,8	10002,4	12699,8	13675,1	15988,8	18413,4
Строительство	5696,7	6169,5	7682,3	10475,0	15437,4	14099,8	25690,1	18849,5
Торговля и общественное питание	3416,2	4001,4	5789,7	7403,0	8965,5	20773,5	11659,2	13987,4

**Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции
по категориям хозяйств**

(в процентах от хозяйств всех категорий)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Сельскохозяйственные организации								
Зерно (в весе после доработки)	86,2	85,8	82,0	82,8	83,2	83,2	84,5	84,4
Сахарная свекла (фабричная)	92,8	93,4	93,2	95,1	96,8	96,3	92,5	90,1
Картофель	0,3	0,4	0,3	0,5	0,3	0,4	4,6	8,8
Овощи	3,5	3,9	4,4	3,4	3,5	3,3	3,8	4,2
Скот и птица на убой (в убойном весе)	48,8	49,0	49,1	50,1	50,9	56,1	58,2	59,2
Молоко	46,5	46,2	45,0	43,0	40,5	41,6	42,3	42,4
Яйца	44,9	45,0	42,2	30,0	9,7	10,9	11,8	8,7
Шерсть (в физическом весе)	26,3	21,0	18,6	14,8	8,9	9,7	9,1	9,6
Хозяйства населения								
Зерно (в весе после доработки)	0,4	0,5	1,0	0,9	0,4	0,5	0,6	0,6
Сахарная свекла (фабричная)	1,4	1,7	0,6	0,3	0,3	0,4	-	-
Картофель	99,6	99,5	99,5	99,1	99,3	98,9	94,6	90,5
Овощи	96,3	95,8	94,5	96,2	96,0	96,2	95,8	94,1
Скот и птица на убой (в убойном весе)	50,9	50,7	50,3	49,2	48,3	43,1	41,1	40,1
Молоко	52,6	52,6	53,1	54,2	56,3	54,9	53,5	53,0
Яйца	54,6	54,7	57,1	69,6	89,9	88,7	87,9	91,1
Шерсть (в физическом весе)	72,8	77,5	79,1	80,0	88,9	85,5	85,3	89,0
Крестьянские(фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели								
Зерно (в весе после доработки)	12,8	13,7	17,0	16,3	16,4	16,3	14,9	15,0
Сахарная свекла (фабричная)	5,8	4,9	6,2	4,6	2,9	3,3	7,5	9,9
Картофель	0,1	0,1	0,2	0,4	0,4	0,7	0,8	0,7
Овощи	0,2	0,3	1,1	0,4	0,5	0,5	0,4	1,7
Скот и птица на убой (в убойном весе)	0,3	0,3	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	0,7
Молоко	0,9	1,2	1,9	2,8	3,2	3,5	4,2	4,6
Яйца	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2
Шерсть (в физическом весе)	0,9	1,5	2,3	5,2	2,2	4,8	5,6	1,4

Продукция сельского хозяйства

по категориям хозяйств

(в фактических ценах; миллионов рублей)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Сельскохозяйственные организации								
Продукция сельского хозяйства	19975	21925	24158	31443	41123	41425	40496	56531
в том числе:								
растениеводство	12613	13187	14813	21274	27807	26658	25287	39140
животноводство	7363	8738	9345	10169	13316	14767	15209	17391
Продукция сельского хозяйства	8927	9665	11568	17060	20783	19981	19677	30847
в том числе:								
растениеводство	5602	5964	7890	12643	16068	14192	13637	23714
животноводство	3325	3701	3678	4417	4714	5790	6041	7133
Хозяйства населения								
Продукция сельского хозяйства	10329	11401	11261	12222	17256	19162	18380	21431
в том числе:								
растениеводство	6323	6417	5705	6610	8917	10342	9483	11491
животноводство	4006	4984	5556	5611	8439	8821	8897	9940
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели								
Продукция сельского хозяйства	719	859	1329	2161	2985	2281	2439	4253
в том числе:								
растениеводство	687	806	1218	2021	2822	2125	2167	3936
животноводство	32	54	111	140	163	156	272	317

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств

(в фактических ценах; в процентах)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
сельскохозяйственные организации	44,7	44,1	47,9	54,3	50,5	48,2	48,6	54,6
хозяйства населения	51,7	52,0	46,6	38,9	42,2	46,3	45,4	37,9
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	3,6	3,9	5,5	6,9	7,3	5,5	6,0	7,5

Площадь сельскохозяйственных угодий и пашни

(на 100 человек населения; гектаров)

	2007	2008	2009	2010	2011
Сельскохозяйственные угодья					
Курская область	204	205	207	211	212
Белгородская область	127	127	103	119	139
Воронежская область	175	-	125	121	121
Липецкая область	163	164	164	163	164
Тамбовская область	247	170	245	244	246
в том числе пашня					
Курская область	163	164	165	169	170
Белгородская область	106	105	85	98	108
Воронежская область	132	-	97	94	94
Липецкая область	131	132	132	131	131
Тамбовская область	188	160	193	192	196

Урожайность зерновых и зернобобовых культур

(в хозяйствах всех категорий; центнеров с одного гектара посевной площади)

	2007	2008	2009	2010	2011
Курская область	22,9	34,2	30,5	18,3	27,6
Белгородская область	25,2	38,9	29,1	16,8	32,6
Воронежская область	18,3	33,4	25,0	7,9	23,2
Липецкая область	24,9	36,5	33,7	16,0	25,2
Тамбовская область	18,4	30,4	27,3	11,3	22,5

Внесение минеральных удобрений на 1 гектар пашни

(в перерасчете на 100 процентов питательных веществ; килограммов)

	2007	2008	2009	2010	2011
Курская область	52	59	65	66	68
Белгородская область	74	88	84	73	63
Воронежская область	53	69	46	51	46
Липецкая область	54	63	53	58	62
Тамбовская область	27	33	32	41	40

Производство говядины на одну голову крупного рогатого скота

(в хозяйствах всех категорий; в убойном весе; килограммов)

	2007	2008	2009	2010	2011
Курская область	71	81	82	88	84
Белгородская область	101	109	110	104	98
Воронежская область	108	110	113	119	110
Липецкая область	96	109	104	103	104
Тамбовская область	224	228	227	233	213

Производство свинины на одну голову свиньи

(в хозяйствах всех категорий; в убойном весе; килограммов)

	2007	2008	2009	2010	2011
Курская область	85	97	104	120	138
Белгородская область	130	154	141	142	153
Воронежская область	136	140	159	146	154
Липецкая область	113	122	142	138	133
Тамбовская область	86	85	86	86	83

Надой молока на одну корову

(в хозяйствах всех категорий; килограммов)

	2007	2008	2009	2010	2011
Курская область	3339	3684	3985	4181	4310
Белгородская область	4330	4527	4801	4955	5071
Воронежская область	4282	4400	4592	4647	4702
Липецкая область	4577	4689	4764	4753	5228
Тамбовская область	3993	4326	4410	4417	4495

Производство важнейших видов сельскохозяйственной продукции и
продовольствия в 2011 г.

(на душу населения; килограммов)

	Курская	Белгородская	Воронежская	Липецкая	Тамбовская
Сахар -- всего	386	527	350	543	636
Масла растительные	1,0	164,5	219,0	11,0	58,0
Макаронные изделия	25,2	21,6	4,4	47,0	0,5
Зерновые и зернобобовые культуры	2358	1536	1306	1039	1768
пшеница	1170	640	564	917	923
Картофель	1013	324	542	598	486
Плоды, ягоды	16	23	36	58	35
Овощи и бахчевые	124	123	168	133	138
Мясо (в убойном весе)	79	571	87	141	67
Молоко	349	352	303	244	204
Масло сливочное и пасты масляные	1,5	4,2	5,0	3,0	0,6
Яйца, шт.	207	974	311	468	204